

## **AUTE**

En nom del Poble Andorrà.-

A la vila d'Andorra la Vella, a 15 de maig de 2008

Reunida la Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del M.I. Sr. Jean Louis VUILLEMIN, i els magistrats M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY i M.I. Sra. Eulàlia AMAT LLARI, ha adoptat la resolució següent:

### **ANTECEDENTS DE FET**

I.- En data 7 de setembre del 2007 l'Hble. Batlle va dictar Sentència estimant en part tant la demanda formulada per la Sra. V.S.R., com la reconvenició presentada pel Sr. M.R.P., atribuint la guarda i custòdia de la menor O. a la seva mare, mantenint la pàtria potestat compartida dels seus progenitors, establint un règim de vistes amb la següent modalitat: la menor restaria amb els seus progenitors els caps de setmana alterns, el pare recolliria a la seva filla a la sortida de l'escola i la presentaria al domicili de la mare en acabar aquesta la jornada laboral i les vacances es repartirien entre ells per meitat i fixant una pensió d'aliments a favor de la nena i a càrrec del seu pare de 400 euros, actualitzada amb l'IPC anyalment, suportant les despeses extraordinàries per meitat.

II.- Contra l'esmentada resolució va presentar recurs d'apel·lació el Sr. M.R.P. i, pels arguments recollits a les seves conclusions, va demanar, en primer lloc que es portessin a terme per millor proveir dues proves que no van ser admeses a la instància i dos més

**TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA**  
Sala Civil

que proposava en el seu recurs i, en tot cas, que es revoqués la Sentència d'instància, concedint la guarda i custòdia compartida de la nena als seus progenitors i, si no era així, revisant a la baixa la pensió d'aliments fixada, ja que la que s'establia era desproporcionada pels seus ingressos.

III.- La Sentència d'aquesta Sala de 27 de març del 2008 va estimar el recurs d'apel·lació interposat pel Sr. M.R.P. contra la Sentència d'instància, revocant-la parcialment sols en el sentit d'establir que durant la setmana el recurrent podria recollir cada tarda la seva filla a la sortida de l'escola i presentar-la al domicili matern en acabar la mare la jornada laboral, però un dia a la setmana la nena podria pernoctar al domicili del seu pare, portant-la aquest a l'escola el matí següent.

IV.- Contra l'esmentada resolució formula incident de nul·litat el Sr. M.R.P. argumentant que el fet de no haver practicat totes les proves proposades per ell vulnerava el seu dret a la jurisdicció reconegut constitucionalment i també era contrari a ell el fet de no haver donat el valor que corresponia a les proves proposades i efectivament practicades, actuació que ha portat, segons el seu parer, a solucions incoherents, sense respectar el *favor filii* amb conseqüències negatives per la relació paternofilial. Per últim, demana que no li siguin imposades les costes del procediment. Per totes aquestes raons, sol·licita el promotor de l'incident que es declari la nul·litat de la Sentència d'aquesta Sala de 27 de març del 2008, suspent l'execució de la mateixa, petició a la que s'oposa la representació processal de la Sra. Vega Sanclimens.

Ha actuat com a magistrat ponent la M.I. Sra. Eulàlia AMAT LLARI.

## FONAMENTS DE DRET

I.- L'article 18 bis tercer de la Llei de modificació de la Llei Transitòria de Procediments Judicials permet a tota persona que consideri que una resolució judicial ha vulnerat el seu dret fonamental a la jurisdicció que recull l'article 10 de la Constitució andorrana sol·licitar a l'òrgan judicial que la va dictar que declari la seva nul·litat. En el cas present el Sr. M.R.P. al·lega com a primer motiu de l'incident que

**TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA**  
Sala Civil

promou que no es van practicar totes les proves que ell sol·licitava a la instància, ni les que va demanar en l'alçada i que aquest fet comporta la vulneració del seu dret fonamental a la jurisdicció.

El Sr. M.R.P. va sol·licitar a la instància que es portessin a terme les proves X.- Documental per requeriment per tal que la Batllia demanés al Servei de Telecomunicacions d'Andorra l'extracte de trucades des dels telèfons fix i mòbil del Sr. M.R.P. al de la Sra. V.S.R. per tal d'acreditar les estretes relacions existents entre el promotor de l'incident i la seva filla O.. L'Hble. Batlle va entendre que aquesta prova era innecessària i el mateix va considerar aquesta Sala, perquè està fora de tot dubte que el Sr. M.R.P. té una estreta relació afectiva amb la seva filla i manté contacte freqüent amb ella. És a dir, per molt que es demostrés que el seu pare trucava a la nena quatre vegades cada dia això no hauria modificat ni la decisió de l'Hble. Batlle, ni la que va prendre aquesta Sala, ja que, si es va denegar la petició del Sr. M.R.P. en el sentit de que s'atribuís la guarda i custòdia de la nena de manera compartida als seus progenitors no va ser per manca de relació entre pare i filla, sinó per entendre que aquesta solució no era, com a mínim en aquest moment, la millor per la O.. No obstant, la constatació d'aquesta relació estreta entre pare i filla va portar a l'Hble. Batlle a fixar un règim de visites a favor del Sr. M.R.P. per sobre del que és habitual i a aquesta Sala a fer-lo encara més intens del que havia decidit la Sentència d'instància i del que havia gaudit fins aquell moment.

El mateix es pot dir de la prova XI.- Altre documental en la què es sol·licitava a la Batllia que requerís a l'Escola Primària Andorrana de Santa Coloma per tal que lliurés còpia del full de presència de la reunió efectuada en data 31 de gener del 2006 i de la prova XII.- Testifical, per tal que compareguessin a prestar declaració la Sra. C.S.A., la Sra. L.F.A., la Sra. C.C.S., la Sra. L.L.M. i el Sr. A.M.S., ja que, com argumenta extensament la Sentència de la qual es demana la nul·litat, no existeixen dubtes sobre la relació continuada que el Sr. M.R.P. ha mantingut amb la seva filla, ni de la seva capacitat per tenir-ne cura, sense que la seva reiterada petició de proves pugui comportar altre cosa que dilatar el procediment en perjudici de totes les parts i especialment de la nena, que entre tant

**TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA**  
Sala Civil

no pot gaudir de la companyia del seu pare en el sentit que li permet la Sentència d'aquesta Sala.

II.- Pel que fa al requeriment fet a l'alçada en el sentit que es prengué en consideració i se li donés caràcter probatori al contracte d'arrendament que acreditava que el Sr. M.R.P. havia traslladat el seu domicili a la Carretera dels Plans d'Escàs, número 37 de la Parròquia de La Massana, aquesta prova es va tenir en compte per aquesta Sala, considerant, no obstant, que l'escassa distància existent entre Andorra la Vella i La Massana no podia considerar-se un obstacle per portar a terme el règim de visites que proposava la Sentència d'instància, tenint en compte a més que precisament fins ara el Sr. M.R.P. havia argumentat que la proximitat entre els domicilis dels dos progenitors era precisament una de les raons que afavoria que es prengué la mesura de guarda i custòdia compartida que ell sol·licitava.

Aquesta Sala tampoc va estimar la petició del Sr. M.R.P. en el sentit de que es portés a terme una inspecció ocular del seu nou domicili, perquè ni la part adversa, ni aquesta Sala han dubtat mai de la seva idoneïtat per acollir la O..

Per totes aquestes raons, considerem que el fet de no donar lloc a unes proves que s'han considerat amb tot fonament i evidència i de manera raonada innecessàries per tal de resoldre el present litigi no suposa una vulneració del dret a la jurisdicció del promotor de l'incident, ja que no es pot endevinar quin perjudici li ha pogut produir aquesta denegació, ni en quina indefensió se'l ha situat.

III.- En segon lloc, argumenta el Sr. M.R.P. que ni l'Hble. Batlle, ni aquesta Sala han donat el valor que corresponia a les proves proposades i efectivament practicades a la instància. No obstant, cal recordar que els Tribunals són lliures per valorar les proves aportades per les parts d'acord amb el criteri de la sana crítica i que tant l'Hble. Batlle com d'aquesta Sala han pres la decisió que han considerat més favorable als interessos de la menor de manera argumentada, sense que el fet que el promotor de l'incident no comparteixi el seu criteri pugui suposar una vulneració del seu dret a la jurisdicció.

**TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA**  
Sala Civil

IV.- Pel que fa a l'argument del Sr. M.R.P. en el sentit de que la incorrecta apreciació de les proves que consten a les actuacions ha portat a solucions completament incoherents, tampoc aquest argument es pot estimar. L'Hble. Batlle ha fixat un règim de visites a favor del pare de la nena superior al que és habitual i aquesta Sala encara l'ha incrementat més tenint en compte les circumstàncies del cas i l'interès de la menor, solucions que no semblen en absolut incoherents, encara que evidentment la seva execució sigui molt més complicada que quan els pares de la nena vivien junts i fins i tot més que quan vivien separats però a prop un de l'altre. D'altra banda, el fet que, com a conseqüència de les activitats extraescolars de la nena, el seu pare passi moltes estones acompanyant-la amb el seu vehicle, compartint amb ella exclusivament els trajectes, no deixa de ser una situació habitual en la famílies d'avui dia, ja que un o altre dels progenitors ha de dedicar-se a aquesta tasca per no deixar que la menor es traslladi sola d'un lloc a l'altre i les hores lliures per tal que els pares tinguin els nens amb la seva companyia els dies escolars són en moltes ocasions escasses. D'altra banda, el fet que el Sr. M.R.P., per les raons que siguin, hagi traslladat el seu domicili a La Massana ha de suposar ineludiblement que el temps necessari per arribar al domicili de la mare de la nena o a la seva escola sigui superior tant si té la guarda i custòdia compartida com si no la té.

V.- La desestimació del recurs no suposa la imposició de les costes processal a cap de les dues parts litigants de conformitat amb la naturalesa del procediment i el costum reiterat dels Tribunals andorrans en aquest sentit.

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas.-

La Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

**TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA**  
Sala Civil

## DECIDEIX

DESESTIMAR la pretensió d'anul·lació exercitada pel Sr. M.R.P. de la Sentència dictada per aquesta Sala en data 27 de març del 2008, sense fer especial pronunciament sobre les costes d'aquest incident.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramés testimoni a l'Hble. President de la Batllia, per al seu coneixement i als efectes escaients, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-