

AUTE

En nom del Poble Andorrà.-

A la vila d'Andorra la Vella, a 24 d'abril de 2008

Reunida la Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del M.I. Sr. Jean Louis VUILLEMIN, i els magistrats M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY i M.I. Sra. Eulàlia AMAT LLARI, ha adoptat la resolució següent:

ANTECEDENTS DE FET

I.- La representació processal de la Comunitat de propietaris de l'Edifici E. 2 va interposar demanda, de data 14-9-2006, envers els hereus de la Sra. M.J.P., segons la qual sol·licitava la condemna dels defenents a l'abonament de la quantitat de 4.314,62 euros, amb més els interessos legals i la imposició de les costes processals.

II.- L'Hble. Batlle va dictar Aute, de data 18-10-2007, essent la seva part decisòria la que segueix: "DECIDEIX: desestimar la demanda formulada per la representació processal de la "Comunitat de Propietaris de l'Edifici E. 2" contra els ignorats hereus de la difunta Sra. M.J.P., sense fer especial condemna en costes".

III.- La representació processal de la part agent va interposar recurs contra la resolució d'instància i, en data 19-2-2008, va articular llur escrit de conclusions, en virtut del qual demanava la revocació de la resolució d'instància.

Ha actuat com a magistrat ponent el M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY.

FONAMENTS DE DRET

I.- Els motius o greuges en els quals fonamenta la part recurrent el seu recurs són, en essència, els que segueixen. En primer terme, considera que, a diferència del que entén la resolució d'instància, sí s'ha provat que la Sra. M.J.P. era la propietària de l'apartament 2on, 3^a, com així resulta del pagament de les despeses comunitàries des de l'any 1974 i no s'ha comunicat mai cap canvi de titularitat de la unitat immobiliària. Afegeix que el fet que la Cambra de Notaris hagi informat que la Sra. M.J.P. no consta com a propietària no significa que no ho sigui. En segon terme, manifesta que la demanda compleix amb totes les exigències que requereix l'article 34.1 de la Llei de Propietat horitzontal.

El present recurs ha de ser refusat en atenció als següents arguments.

II.- En primer terme, com la pròpia part recurrent reconeix en el seu escrit de conclusions la Cambra de Notaris ha informat que no consta que la Sra. M.J.P. hagi estat la propietària de l'apartament 2on, 3^a i front a això entén que aquest fet no significa que no sigui la propietària. En aquest ordre d'idees, si la comunitat de propietaris adreça una demanda envers els hereus de la Sra. M.J.P., en la que s'addueix que la mateixa com a propietària deu a la comunitat de propietaris les despeses de diferents exercicis, correspon, com a fet constitutiu de la seva pretensió, l'acreditació que ell era la titularitat dominical de l'esmentat apartament. I aquesta prova no consta a les actuacions, atès que el fet que des de l'any 1974 s'hagin pagat les despeses no esdevé una prova concloent del domini i, com s'ha exposat, es precisa l'acreditació d'aquest extrem com a pressupòsit ineludible del triomf de la demanda.

III.- En segon terme, el fet que la demanda compleixi amb totes les exigències processals que estableix l'article 34 de la llei de propietat horitzontal, no obsta a les anteriors consideracions ja exposades. En efecte, com a fet constitutiu de la pretensió agent, cal acreditar que el domini de l'apartament pertanyia a la causant dels hereus de la mateixa i aquesta prova no resulta de les actuacions, per la qual cosa s'escau refusar aquest motiu i amb ell tot el recurs.

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA
Sala Civil

III.- La desestimació del recurs s'ha de traduir, en matèria de costes processals, en la imposició a la part recurrent de les costes d'aquesta alçada (arg. Codi 7,51,5).

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas.-

La Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

DECIDEIX

DESESTIMAR el recurs interposat per la representació processal de la Comunitat de propietaris de l'edifici E. 2 contra l'Aute, de data 18-10-2007, dictat per l'Hble. Batlle i confirmar íntegrament la seva part decisòria. S'escau imposar a la part recurrent les costes processals d'aquesta alçada.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramés testimoni a l'Hble. President de la Batllia, per al seu coneixement i als efectes escaients, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-