

SENTÈNCIA

En nom del Poble Andorrà.-

A la vila d'Andorra la Vella, a 24 d'abril de 2008

Reunida la Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del M.I. Sr. Jean Louis VUILLEMIN, i els magistrats M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY i M.I. Sra. Eulàlia AMAT LLARI, ha adoptat la resolució següent:

ANTECEDENTS DE FET

I.- La societat B. SA (B.) va presentar davant de l'Hble. Batllia, demanda d'embargament preventiu contra els Srs. J.A.B. i J.R.S., suficients per a garantir el pagament de les quantitats de 9.221,74 € i 946,62 €, més els interessos pactats, a partir del dia 09-01-07.

Per Aute de data 07-02-07, l'Hble. Batlle no va donar lloc a l'esmentada demanda d'embargament preventiu.

II.- Contra aquesta resolució, B. SA ha interposat recurs d'apel·lació.

Ha actuat com a magistrat ponent el M.I. Sr. Jean Louis VUILLEMIN.

FONAMENTS DE DRET

I.- La part que recorre manifesta que l'aportació de la prova que els deutors estan intentant fer desaparèixer els seus béns en detriment del creditor, és impossible, i sobre tot és evident que el Decret de data 01-05-92 no assenjala ni tampoc preveu la necessitat d'aportació de semblant element probatori.

II.- L'article 2 del Decret de data 01-05-92 estableix que per "decretar l'embargament preventiu és necessari per part del qual el demana, que presenti un títol executiu, o que en cas de no ser executiu el títol que presenta, doni caució suficient a respondre dels perjudicis quan pugui ocasionar, i per part de l'embargat, que no tingui béns mobles coneguts o establiments suficients per respondre de la quantitat reclamada o que hi hagi perill de que faci desaparèixer els béns en perjudici dels acreedors."

III.- L'embarg preventiu no és una mesura de coacció al demandat amb l'intenció d'aconseguir que accedeixi al pagament d'allò que li reclama o que li vol reclamar al demandant, sinó que és una mesura que té la finalitat cautelar de garantir a l'actor, quan les circumstàncies del cas ho revelen necessari, que cobrarà allò que, amb una aparença suficientment fonamentada reclama o reclamava judicialment; d'aquí la jurisprudència en fer la interpretació de l'art. 2 del Decret de 01-05-92, ha repetit que són dos els requisits essencials per a poder accedir a una petició d'embargament preventiu : una aparença de bon dret a la reclamació, que en principi podrà oferir-la un document executiu o una garantia que respongui dels perjudicis eventuais que l'embargament preventiu pugui ocasionar al demandat (fomus bonis iuris) i un perill que es pugui frustrar l'efectivitat del crèdit per alienació dels béns del demandat quan la Sentència que es dictí s'hagi d'executar (preventium in nora).

La prova dels esmentats requisits pertoca a la part que sol·licita l'embarg preventiu.

IV.- En cas d'autes, força és de constatar que si la B. SA estableix l'executiu d'una aparença de dret, en canvi no demostra de la més mínima manera que hi hagi perill de que els deutors facin desaparèixer els seus béns en perjudici dels acreedors o que els mateixos no tinguin béns mobles o establiments suficients a respondre de la quantitat reclamada; per tant escau confirmar la denegació de la mesura acordada pel Batlle.

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas,

La Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

DECIDEIX

Desestimar el recurs de la societat B. SA;
Confirmar l'Aute del Sr. Batlle de data 07-02-07, en
tots els seus extrems;

Condemnar a la societat B. SA al pagament de les
costes processals de 2a instància.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en
serà tramés testimoni a l'Hble. President de la Batllia,
per al seu coneixement i als efectes escaients,
definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-