

Rotlle núm. 07/08
Causa núm. 117-2/06
Sentència núm. 09-08
Ponent M. I. Sr. Josep Maria PIJUAN CANADELL

S E N T È N C I A

Magistrats M. I. Srs.
Yves PICOD
Josep M PIJUAN CANADELL
Marie CONTE

Andorra la Vella, a vint-i-nou de febrer de dos mil vuit.

En l'incident de nul·litat d'actuacions interposat per la Defensa de l'acusat Sr. Mauricio D.F. contra la sentència de data 24 de gener del 2008 dictada per aquest M. I. Tribunal en la Causa i Rotlle de referència, els components del Tribunal Superior de Justícia expressats al marge s'han constituït per a la vista i decisió, és ponent el M. Il·ltre. Sr. Josep Maria PIJUAN CANADELL.

ANTECEDENTS DE FET

I.-RESULTANT: que en data 24 de gener del 2008 aquest M. I. Tribunal dictà sentència acordant:

1- Desestimar el recurs d'apel·lació interposat per la Defensa de l'acusat Sr. Mauricio D.F. .

2.- Confirmar íntegrament la sentència dictada pel Tribunal de Corts en data vint-i-set de setembre del dos mil set en la causa 117-2/06.

3- Condemnar al recurrent al pagament de les despeses processals causades pel recurs.

II.-RESULTANT: que contra la esmentada sentència la Defensa de l'acusat Sr. Mauricio D.F. ha formulat incident de nul·litat d'actuacions per vulneració dels drets a la jurisdicció, a la defensa, a la presumpció d'innocència, al d'obtenir una decisió fonamentada en dret i a un procés degut, tots ells reconeguts a l'article 10 de la Constitució del Principat d'Andorra, que fonamenta en un primer motiu referit tant a l'informe mèdic com a la declaració en l'acte del judici oral davant del M. I. Tribunal de Corts del Dr. Joan C.G. informe i declaració que la part que formula l'incident considera nuls de ple dret. I un segon motiu del present incident de nul·litat d'actuacions que té a veure amb el document d'identitat que la Defensa de l'acusat va aportar el dia de la vista oral de la segona instància i que va ser admès pel M. I. Tribunal Superior de Justícia, pel fet que aquest M. I. Tribunal no hagués donat vista, anteriorment a dictar sentència, del contingut dels possibles documents que corroborarien (suposadament) la falsedat del referit document, per poder exercir el dret de contradicció.

Acaba la Defensa de l'acusat Sr. Mauricio D.F. demanant a aquest M. I. Tribunal que tingui per formulat incident de nul·litat d'actuacions i vulgui dictar una resolució que declari la nul·litat de la Sentència d'aquest M. I. Tribunal de data 24 de gener de 2008 per una vulneració dels drets a la jurisdicció, a la defensa, a la presumpció d'innocència, al d'obtenir una decisió fonamentada en dret i a un procés degut, tots ells reconeguts a l'article 10 de la Constitució del Principat d'Andorra, i es retrotraquin les actuacions al moment anterior a dictar sentència, i es practiqui una nova prova pericial medico forense del Sr. D.F. , així com es doni vista a aquesta defensa dels documents rebuts pel M. I. Tribunal Superior de Justícia en relació a l'autenticitat o no del document d'identitat del Sr. D.F. .

III.-RESULTANT: que de l'escrit formulant l'incident de nul·litat d'actuacions se'n donà trasllat

al Ministeri Fiscal, oposant-se a la demanda de nul·litat per no desprendre's de l'examen de les actuacions les vulneracions del dret fonamental al·legades. Entén el Ministeri Fiscal que la sentència recorreguda conté motivació suficient i no és arbitrària, ni incorre en incongruència omissiva perquè; en quant a la pericial del Dr. C. el Ministeri Fiscal comparteix la improcedència de la petició de nul·litat de dita prova pericial feta per la Defensa de l'acusat en base a una suposada manca de dedicació del perit. I, pel que fa al passaport, en cap moment durant la instrucció o el judici oral l'acusat va facilitar dades que permetessin conèixer la seva real identitat, i que el passaport que va exhibir l'advocat defensor de l'acusat en l'acte de la visat del recurs d'apel·lació per tal d'acreditar-ne la seva veritable identitat resultà ser un document falsificat, no havent-hi motiu a que la part recurrent es pugui queixa en relació a les verificacions que s'han efectuat sobre l'autenticitat del passaport.

FONAMENTS DE DRET

I.-CONSIDERANT: que, d'acord amb el que disposa l'article 18 bis apartat 3 de la Llei Transitòria de Procediments Penals, l'incident de nul·litat d'actuacions sols hi cap contra les sentències o resolucions fermes en el procediment de les quals s'hagi produït una vulneració del dret fonamental a la jurisdicció reconegut en l'article 10 de la Constitució, i en el present recurs de nul·litat d'actuacions la Defensa de l'acusat Sr. Mauricio D.F. denuncia no sols la vulneració del dret fonamental a la jurisdicció sinó també la vulneració dels drets fonamentals a la defensa, a la presumpció d'innocència i a obtenir una decisió fonamentada en dret. És per això que ens hem de contraure al únic motiu que pot fonamentar l'incident de nul·litat d'actuacions formulat per la Defensa de l'esmentat acusat, és a dir, la vulneració del dret fonamental a la jurisdicció entès com el dret a l'accés a la jurisdicció i que en l'àmbit del procés penal és el dret de provocar, amb l'exercici de l'acció penal, una actuació processal que acabi amb

una resolució definitiva, sigui en quan al fons de l'assumpte, sigui de tipus processal. Comprèn, doncs, el dret a obtenir una resolució judicial raonada i fonamentada en dret i que doni cabdal resposta a les pretensions formulades per la part, sigui o no favorable als interessos de la part. I s'ha d'afirmar que també es satisfà el dret a la jurisdicció quan es dicta una resolució de tipus processal, com és la de no admissió a tràmit d'una querella, si es fa d'acord amb les normes reguladores del procediment penal, doncs qui exercita l'acció penal no té un dret absolut a la incoació del procediment penal sinó tan sols a un pronunciament motivat i fonamentat en dret.

En el present cas no hi ha hagut vulneració perquè la sentència dictada per aquest M. I. Tribunal dóna resposta a totes les pretensions deduïdes en el recurs d'apel·lació, tot i que hagin estat totes rebutjades pel Tribunal, en tot cas, amb una motivació suficientment expressiva dels arguments pels quals les pretensions de la part apel·lant no han estat acollides.

S'al·lega un primer motiu referit a l'informe del Dr. Joan C.G. tan a l'informe escrit com a la declaració del perit en l'acte del judici oral celebrat davant del M. I. Tribunal de Corts, informe i declaració que la part que formula l'incident considera nuls de ple dret amb fonament en el poc temps dedicat pel Dr. C. a explorar a l'acusat.

Reiterem el que ja vàrem exposar en la sentència de que una prova pericial pot ser nul·la perquè s'hagi obtingut de manera il·lícita i amb vulneració de drets fonamentals, però no es pot pretendre fonamentar la seva nul·litat en una suposada manca de dedicació o de capacitació tècnica del perit, qüestió aquesta que afecta a la eficàcia probatòria de prova pericial i que, per tant, entra de ple en el terreny de la valoració de la prova, no en el de la seva validesa o legalitat.

Es diu en l'escrit de formalització de l'incident de nul·litat d'actuacions que la prova pericial del Dr. C. sí fou sol·licitada per la Defensa de l'acusat Sr. Mauricio D.F. "però, tenint en compte el contingut de l'informe elaborat pel Dr. C. , no vam demanar la declaració d'aquest el dia de la vista oral, tot i que

sí que hi vam fer referència a l'hora de fer les conclusions definitives".

També reiterem el que ja exposarem en la sentència de que la Defensa de l'acusat no va demanar la prova pericial del Dr. C. en la forma i temps processalment oportuns, quins són en l'escrit de conclusions provisionals, en que sense al·legar cap circumstància modificativa afectant a la imputabilitat de l'acusat.

II.-CONSIDERANT: que, pel que fa al segon motiu del present incident de nul·litat que té a veure amb el document d'identitat que la Defensa de l'acusat va aportar el dia de la vista oral de la segona instància i que va ser admès pel M. I. Tribunal Superior de Justícia, motiu que es fonamenta en el fet que aquest M. I. Tribunal no hagués donat vista a la Defensa de l'acusat, anteriorment a dictar sentència, del contingut dels possibles documents que corroborarien (suposadament) la falsedat del referit document, per poder exercir el dret de contradicció, s'ha de dir que aquest M. I. Tribunal es limità a donar trasllat del passaport al Ministeri Fiscal per tal que ordenés al Servei de Policia la pràctica de les investigacions escaients per a constatar la autenticitat del document, atès que hi havia sospites fonamentades de que el document no fos autèntic, com resultà de les investigacions practicades que abonaren que es tracta d'un document falsificat i que consta robat com a document d'identitat verge en data 13 de novembre del 2006 a la Comuna de Montefusco (Itàlia). No hi ha hagut vulneració al dret fonamental de defensa por manca de contradicció perquè aquest Tribunal no ha jutjat sobre la autenticitat o falsedat del passaport, doncs serà precisament la Batllia qui esbrinarà si el fet presenta o no indicis de delictes i, en tot cas, dictarà les resolucions escaients, podent la Defensa de l'acusat intervenir en dites actuacions.

III.-CONSIDERANT: que, per tot el que s'ha exposat, procedeix desestimar l'incident de nul·litat d'actuacions interposat per la Defensa de l'acusat Sr. Mauricio D.F. .

IV.-CONSIDERANT: que les despeses del present incident han de imposar-se a la part que ha promogut l'incident.

Vistes la Constitució, El Codi Penal, el Codi de Procediment Penal, la jurisprudència d'aplicació, i altres fonts del Dret del Principat d'Andorra,

La Sala Penal del M. I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

D E C I D I M

1.- Desestimar l'incident de nul·litat d'actuacions promogut per la Defensa de l'acusat Sr. Mauricio D.F. contra la sentència de data 24 de gener del 2008 dictada per aquest M. I. Tribunal en el present Rotlle

2.- Condemnar a la part que ha promogut l'incident al pagament de les despeses processals causades.

Així, per aquesta nostra sentència, definitivament jutjant, ho manem i signem.