

**Núm. de Protocol: AD-0024-3/07**  
**TSA: 52/07**

**S E N T È N C I A   NÚM. 26-2008**

**PARTS:**

**Apel·lant: F.A. S.A.**  
Representant: J.A.V..  
Advocat: I.P.

**Apel·lada: M.I. GOVERN**  
Representant: A.V.  
Advocat : M.F.

**Apel·lada: F.S.A. i AA.**  
Representant: M.F.C.C.  
Advocat: A.L.M.

**COMPOSICIÓ DEL TRIBUNAL:**

**President :** M.I. Sr. Albert Andrés Pereira

**Magistrats:** M.I. Sr. Bernard Plagnet  
M.I. Sr. Lluís Saura Lluvià

A la vila d'Andorra la Vella, el 31 de març de 2008

El Tribunal Superior de Justícia, Sala Administrativa ha vist el recurs d'apel·lació a les actuacions número AD-0024-3/07.

En la tramitació d'aquestes actuacions han estat observades les prescripcions legals, i ha estat ponent el magistrat **Sr. Bernard Plagnet** el qual expressa el parer del Tribunal.

## **A N T E C E D E N T S D E F E T**

1.- La C.F.A.SA va interposar recurs contra la desestimació del recurs d'alçada interposat en data 24 de novembre del 2006, tot sol·licitant que es dictés sentència acordant indemnitzar la C.F.A.SA en la suma de 13 526,45 € en concepte de reparació dels danys i perjudicis relacionats amb la producció de l'incendi ocorregut en data 16 de setembre del 2005 a l'edifici radicat a l'Avda. Santa Coloma núm. 10 de la Parròquia d'Andorra la Vella.

2.- En la sentència del 30 d'octubre del 2007, el Tribunal de Batlles ha desestimat la demanda promoguda pel la C.F.A. SA.

3.- En el recurs d'apel·lació de data 7 de desembre del 2007, la C.F.A. SA manifesta principalment que: entén aquesta part que concorren en autes elements objectius que, d'una manera clara i concloent, permeten situar l'origen de l'incendi ocorregut en data 16 de setembre de 2005 a la part de la instal·lació elèctrica responsabilitat de l'ens de dret públic F.

La C.F.A.SA ha confirmat els seus arguments en el seu escrit de conclusions de data 31 de gener de 2008.

4.- En la contesta de data 10 de gener del 2008, el MI Govern manifesta principalment que:

Ha quedat provat que l'incendi ocorregut en l'edifici de la Sra. M. no es va produir cap element pel qual F. tingués una responsabilitat de manteniment.

El MI Govern ha confirmat els seus arguments en el seu escrit de conclusions de data 1 de febrer de 2008.

5.- En la contesta de data 10 de gener de 2008, F. i A.A. manifesten principalment que:

-resulta indubtable que el sinistre tingué origen en un punt posterior als borns de sortida del disjuntiu de F. i, consegüentment, en la instal·lació del client;

-el fet que el foc va originar-se a l'exterior de la caixa de F. resulta evident a partir de la constatació que l'exterior de la caixa era brut de fum i l'interior no.

Els interessats han confirmat aquests arguments en el escrit de conclusions de data 30 de gener de 2008.

6.- Trameses les actuacions a aquesta Sala, s'ha designat el magistrat ponent i han quedat vistes les actuacions per a deliberar i decidir.

## **F O N A M E N T S D E D R E T**

**Primer.-** La Sala Administrativa del Tribunal Superior de Justícia és competent per a conèixer del present recurs, segons l'article 39.3 de la Llei Qualificada de la Justícia.

**Segon.-** La qüestió litigiosa en aquest cas és la següent: un incendi ha ocorregut en data 16 de setembre de 2005 a l'edifici radicat al núm. 10 de l'Avda. Santa Coloma a Andorra la Vella.

La societat Financera d'assegurances SA sol·licita sigui declarada la responsabilitat de F. (F.E.A.).

La solució depèn de la determinació de l'origen de l'incendi: F. manté que l'origen se situa en les instal·lacions interiors, mentre que la demandant manifesta que l'origen se situa en aquella part de la instal·lació quin manteniment correspon a F.

**Tercer .-** La delimitació entre les instal·lacions elèctriques interiors i les instal·lacions on la responsabilitat correspon a F. la precisa l'article 9 del Reglament d'instal·lacions elèctriques de baixa tensió del 6 de desembre de 1994 ( BOPA 14/12/1994).

« La instal·lació interior o receptora és aquella que, independentment de l'origen de la seva alimentació, té com a finalitat principal la utilització de l'energia elèctrica. Aquesta instal·lació comença immediatament a partir dels borns de sortida del comptador o del disjuntor de la companyia, si aquest està situat després del comptador. Les instal·lacions han de ser realitzades i conservades a càrrec del propietari o de l'abonat. En tota la instal·lació interior o receptora que es realitzi, s'ha d'aconseguir el màxim

equilibri en les càrregues que suporten els diferents conductors que íntegren l'esmentada instal·lació. La instal·lació s'ha de subdividir de forma que les possibles avaries que poden produir-s'hi afectin un mínim de parts de la instal·lació. Aquesta subdivisió ha de permetre, igualment, la localització de les avaries i ha de facilitar el control de l'aïllament de la instal·lació.

Les condicions tècniques que han de reunir les instal·lacions s'han de projectar i realitzar d'acord amb els annexos que els són d'aplicació. La fixació del grau d'electrificació és indispensable per permetre el projecte i la posterior realització de les instal·lacions elèctriques que han de disposar de la capacitat adequada per a cada tipus d'instal·lació. La potència elèctrica disponible a les instal·lacions es contracta amb les empreses subministradores, segons el que es preveu a la normativa vigent sobre la matèria. En cap cas no poden contractar-se potències superiors a aquelles per a les quals la instal·lació ha estat calculada i dimensionada. La potència màxima que permet la instal·lació s'anomena potència màxima admissible (PMA).

Les instal·lacions elèctriques dels edificis han d'estar projectades i realitzades d'acord amb el document d'harmonització HD 384 del CENELEC.”

El punt essencial per a la solució del litigi és la determinació de l'origen de la instal·lació interior: « Aquesta instal·lació comença immediatament a partir dels borns de sortida del comptador o del disjuntor de la companyia, si aquest està situat després del comptador. Les instal·lacions han de ser realitzades i conservades a càrrec del propietari o de l'abonat. »

En tractar-se d'un problema tècnic, el jutge s'ha de sotmetre als peritatges i apreciacions aportades pels tècnics. Encara que el jutge no estigui vinculat per aquestes informacions, les mateixes constitueixen un element importat d'apreciació.

L'esquema general de la instal·lació l'ha presentat clarament el perit nomenat pel Batlle (informe d'agost 2007, foli 305 i següents; l'esquema figura en el foli 317) i el perit manifesta que « el límit assenyalat entre la instal·lació de la part de l'empresa distribuïdora (F.), i la instal·lació corresponent a l'usuari, es troba correctament assenyalat als documents núm. 1 i 2 » (foli 315).

Podem per tant considerar que l'esquema descriu exactament els límits de les dues instal·lacions.

Cal per tant examinar a quin nivell se situa l'origen de l'incendi.

Segons l'informe del perit designat per la demandant, F.A.SA, « *el inicio del fuego se situaria en la caja de entrada de alimentacion electrica...como causa mas probable del inicio del incendio, habria que situarla en una de las cajas de distribucion de la electricidad* » (veure foli 34). Mentrestant el perit treu d'aquestes constatacions de fet les conseqüències jurídiques més discutibles quan afirma que correspon a F. « *el mantenimiento de los elementos propios de la misma, como son las cajas de conexion de distribucion de la energia eléctrica y contadores de consumo de electricidad desde la conduccion electrica general hasta las viviendas de los inquilinos* » (veure foli 34). Aquesta interpretació no correspon a la delimitació de les instal·lacions descrites per l'article 9 ja mencionat i il·lustrat per l'esquema evocat més amunt.

Resulta, en efecte, dels elements de l'expedient que l'origen de l'incendi se situa en les instal·lacions interiors en el sentit donat en aquest terme per l'article 9 ja citat:

Així, el Sr. H.R.D.C., operari de la societat E.J. ha manifestat : « Que la única operació que va realitzar el compareixent va ser de la sortida de caixa de bornes amunt, sense tocar-se cap component de la instal·lació de F.. Que la única operació que va realitzar F. va consistir en treure els fusibles de seguretat i un cop acabat els treballs per part de E.J. tornar-los a col·locar i iniciar de nou el subministrament elèctric. Reitera que en cap moment van tocar la caixa de protecció de F. » (veure foli 290). Aquest testimoni es completa per aquell del Sr. J.T.S., legal representant de la societat E.J. l'interessat ha adjuntat al seu testimoniatge un esquema que mostra clarament que la reparació ha tingut lloc en la part de la instal·lació privada (veure foli 286).

Podem concloure d'aquests diversos elements que l'origen de l'incendi se situa en la part de la instal·lació privada, de manera que al Principat queda delimitada per l'article 9 del Reglament d'instal·lacions elèctriques de baixa tensió del 6 de desembre de 1994.

En conseqüència, s'ha de confirmar la sentència recorreguda.

**Quart.-** No s'aprecien circumstàncies determinants d'una especial condemna al pagament de les despeses d'aquesta segona instància.

## **D E C I S I Ó**

En atenció a tot el que s'ha exposat, el Tribunal Superior de Justícia, Sala Administrativa, en nom del poble andorrà, decideix:

**Primer:** Desestimar el recurs d'apel·lació presentat per la C.F.A. SA

**Segon:** Confirmar la sentència recorreguda i declarar que la resolució núm. 56 314/2007 del MI Govern e d'Andorra és conforme a dret i als fins que legitimen l'activitat administrativa.

**Tercer:** De no efectuar cap condemna en costes.

Aquesta sentència es ferma i executiva

Manem que una vegada s'hagi complert el que disposa l'article 76 de la Llei de la Jurisdicció Administrativa i Fiscal es lliurin els autes originals amb la certificació d'aquesta sentència al Tribunal de Batlles, Secció Administrativa del qual procedien, i que s'arxivin les actuacions del Tribunal.