

SENTÈNCIA

En nom del Poble Andorrà.-

A la vila d'Andorra la Vella, a 27 de març de 2008

Reunida la Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del M I. Sr. Jean Louis VUILLEMIN, i els magistrats M.I. Sra. Marie CONTE i M.I. Sr. Josep Maria PIJUAN CANADELL, ha adoptat la resolució següent:

ANTECEDENTS DE FET

I.- El Sr. F.A.C. va presentar davant l'Hble. Batllia demanda contra el Sr. A.O.F. en reclamació de la quantitat de 3.500.-€ posant de manifest que al mes de juliol de 2004 va vendre al defenent un turisme marca Ford model trànsit per import de 9.000.-€ i que el comprador només havia pagat dos acomptes i es negava a pagar l'import restant de 3.500.-€

II.- El Sr. A.O.F. es va oposar a la demanda de l'actor, contestant que el preu acordat ho fou en atenció al fet que el vehicle tenia 39.000km, que posteriorment a la compravenda s'havia assabentat que el vehicle en tenia en realitat com a mínim 171.953KM.

III.- Per sentència de data 8 de maig de 2007 l'Hble. Tribunal Unipersonal de Batlles secció civil, estimant la demanda de l'agent, va condemnar al Sr. A.O.F. a pagar al Sr. F.A.M. la quantitat de 3.500.-€ juntament amb els interessos legals meritats a comptar de la data de la contesta a la demanda i a l'abonament de les costes processals causades.

IV.- Contra aquesta resolució el Sr. A.O.F. ha interposat recurs d'apel·lació.

Manifesta que ha estat acreditat en autes que els quilometres del vehicle eren l'any 1997 171.953km segons dades facilitades per la ITV.

V.- El Sr. F.A.C. s'oposa al recurs al·legant que existia un error de l'ITV i que el preu pactat en la compravenda es regeix pel principi de llibertat contractual.

Ha actuat com a magistrat ponent la M.I. Sra. Marie CONTE.

FONAMENTS DE DRET

I.- Pel que respecta la demanda relativa a la organització d'una nova expertesa amb la finalitat de determinar el valor del vehicle, convé posar de relleu, per rebutjar-la, d'una part que un expert ja ha estat designat en primera instància, i d'altra part que el principi de preclusió s'oposa a que siguin introduïts en tràmit d'apel·lació nous motius de fet o de dret.

II.- Hi ha lloc a buscar si està establert, en el marc de la prova practicada, que el vehicle litigiós, tenia en el moment de la seva venda a la part defenent un quilometratge netament superior a aquell que fou anunciat a l'adquirent i en consideració al qual aquell va acceptar pagar el preu convingut.

III.- La part defenent aporta, en recolzament de les seves pretensions, un document de visita tècnica lliurat per la ITV el 6 de maig de 2004 en el que apareix que el vehicle portava a aquella data 39.090km i precisant, que en revisions anteriors marcava el 15 d'abril de 2003, 13.578km al comptador.

La part agent pel seu costat aporta les còpies lliurades pel departament de seguretat industrial ITV de cadascun dels documents establert a continuació de diferents visites; el relatiu a la visita del 15-4-03 mencionant 35.789 km. Per contra el director del Ministeri d'Economia va certificar el 23 de gener de 2006 a petició de l'Hble. Batllia, que en el curs de la revisió del 15 d'abril de 2003 el vehicle presentava 35.798km. Les proves produïdes per la part demandant posen en evidència que el número de 135.789km enunciat

sobre el document invocat pel defenent en resulta d'un error.

A aquest respecte és útil posar de relleu, d'una part que el vehicle litigiós és un "turisme càmping" i no dóna lloc a un ús quotidià, d'altra part que no és creïble que aquest mateix vehicle, que havia corregut 32.598km en la revisió del 24 d'abril de 2002 n'hagués efectuat 102.000 de més en menys d'un any.

IV.- En absència de prova d'un vici ocult afectant l'objecte del contracte, la determinació del valor venal exacta d'aquell en el moment de la venda és sense incidència sobre la sortida del litigi, el comprador té la obligació de pagar el preu convingut per aplicació del principi "*pacta sunt servanda*".

V.- En conseqüència la sentència recorreguda ha de ser confirmada.

VI.- La desestimació del recurs imposa a càrrec de les parts recurrents les costes processals de 2a instància.

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas,

La Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

DECIDEIX

Desestimar el recurs d'apel·lació del Sr. A.O.F..

Confirmar la sentència de l'Hble. Tribunal Unipersonal de Batlles de data 8 de maig de 2007, en totes les seves disposicions;

Imposar les costes judicials de segona instància a la part recurrent.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramés testimoni a l'Hble. President de la Batllia, per al seu coneixement i als efectes escaients, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.