

SENTÈNCIA

En nom del Poble Andorrà.-

A la vila d'Andorra la Vella, a 27 de març de 2008

Reunida la Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del M.I. Sr. Jean Louis VUILLEMIN, i els magistrats M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY i M.I. Sra. Eulàlia AMAT LLARI, ha adoptat la resolució següent:

ANTECEDENTS DE FET

I.- La Sra. C.L.S. va presentar davant de l'Hble. Batllia demanda a tramitar pel procediment ordinari, contra la societat S.M. SL, en la qual interessava que en el seu dia es dictés sentència declarant: la resolució del contracte d'obra pactat entre les parts; la restitució de l'import de 16.697,57 € facturat, en incompliment del preu pactat; subsidiàriament la restitució de la quantitat que resulti del diferencial entre el preu pagat i el valor de les obres i materials subministrats; la condemnació de la demandada al pagament de la quantitat de 13.175,74 € en concepte de danys i perjudicis derivats de l'incompliment, corresponent al valor de les reparacions que s'han d'efectuar i l'acompliment de l'obra inicialment contractada.

II.- La societat S.M. SL es va oposar a les pretensions de la part agent, contestant que va complir escrupolosament amb les indicacions i ordres donades per la Sra. C.L.S.; que en tot moment tant les modificacions efectuades en les obres com el material emprats en les mateixes van ser escollits per la Sra. C.L.S.; que el contracte va ser incomplet per part de l'actora la qual va fer fora els treballadors quan les obres no estaven encara acabades i sense haver satisfet el pagament de la resta de material adquirit pel seu compte, ni de la mà d'obra emprada, ni de les despeses de la direcció d'obra. La part defenent va formular demanda reconvencional contra la Sra. C.L.S. en reclamació de la quantitat de 28.033,65 € en concepte de material, mà d'obra emprada i direcció facultativa de l'obra.

III.- Per sentència de data 5 de setembre del 2007, l'Hble. Tribunal de Batlles, secció civil, desestimant la demanda principal i donant lloc a la reconvenció, va condemnar a la Sra. C.L.S. a satisfer a la societat S.M. SL, la suma de 28.033,65 €, sense efectuar especial condemna en costes.

IV.- Contra aquesta resolució ambdues parts han interposat recurs d'apel·lació.

Ha actuat com a magistrat ponent el M.I. Sr. Jean Louis VUILLEMIN.

FONAMENTS DE DRET

I.- En base del seu recurs, la Sra. C.L.S. manifesta: que obren en autes elements suficients per corroborar que les obres inicialment pactades són les que es van dur a terme i que no es va efectuar cap modificació a les reformes pactades; que la manca de pressupost, essent una obligació legal del prestador de serveis, no pot perjudicar al consumidor sinó al prestador de serveis; que el peritatge aportat posa de relleu les mancances en l'execució de l'obra contractada, així com una valoració dels treballs contractats i dels costos de reparació dels defectes constatats; que l'adversa reconeix la defectuositat en la col·locació del

parquet i del tovalloler; que la societat S.M. SL, no va aportar cap element probatori contrari a les manifestacions del peritatge, donant crèdit a les seves pretensions.

II.- La societat S.M. SL discrepa de la sentència impugnada, pel que fa a la no imposició de costes, manifestant que seria lògic que s'imposes a la part agent el pagament de les despeses processals de primera instància.

III.- És pacífic que al mes de gener del 2006 la Sra. C.L.S. va contractar la societat S.M. SL per tal d'efectuar uns treballs de reformes al seu pis de la Parròquia d'ENCAMP; que les parts no varen establir cap contracte d'obra, ni tampoc cap pressupost ; que no gensmenys, l'empresa va xifrar el cost de les reformes que es volien portar a terme en la quantitat aproximada d'entre 24.000 i 30.000 €, i en una durada aproximada de 2 mesos; que les parts varen signar un document de data 6 de febrer del 2006, dient que : "En aquest acte, jo A.D.C. rebo la quantitat de 12.000 € de la Sra. C.L.S. en concepte de paga i senyal i proporcional de l'obra ubicada a la urbanització Mirador d'Encamp ed Pispis planta 3 porta A. A partir d'avui es començaran les reformes i s'efectuaran diversos pagaments a mida que es vagui realitzar l'obra, fins a la finalització de la mateixa mitjançant certificacions en aquestes certificacions es deglossaran materials i treballs efectuats tant mateix es presentaran factures de materials i mà d'obra" ; que la Sra. C.L.S. va satisfer les dues primeres factures de la societat S.M. SL, per un import total de 34.697,57 €; que al mes d'abril del 2006, la Sra. C.L.S. va reclamar les claus del seu pis a l'empresa que va marxar sense haver pogut acabar les obres. Si és cert que l'article 23 de la Llei de protecció del consumidor estipula que "en realitzar-se qualsevol operació en la qual intervingui un consumidor caldrà lliurar-ne un comprovant o, si el cas, el pressupost, llevat que l'interessat hi renunciï", aquesta disposició només estableix que un empresari no pot negar-se a lliurar un comprovant o un pressupost al consumidor; per tant la renúncia del consumidor pot ser expressa o tàcita. En el present cas, l'abonament de dues factures per part de la Sra. C.L.S. concretitza la seva renúncia a l'establiment d'un pressupost. No existent ni contracte

ni pressupost establint el que fou realment i precisament convingut entre les parts, tant pel que fa a l'àmbit de les obres que pel que fa al preu de les mateixes, la relació entre les parts està regulada per la llibertat contractual, és a dir que l'empresa s'obliga a realitzar les obres que li són encomanades pel client i que aquest darrer es compromet a pagar les factures corresponents, llevat que les mateixes siguin incorrectes o abusives, fet que ha de provar el client. Per tant, importa poc que la Sra. C.L.S. hagi o no aportat modificacions als treballs que a l'inici volia realitzar, ja que el que s'ha de considerar es les obres dutes a terme per la societat S.M. SL.

IV.- La Sra. C.L.S. va resoldre unilateralment la relació contractual abans de la finalització de totes les obres, el que determina que no pot imputar a la societat S.M. SL un incompliment del contracte, sinó, el cas escaient, una mala execució del mateix, el que determina la desestimació de la demanda de resolució del contracte, que a més a més, imposaria el retorn a la situació inicial, solució totalment inadequada com ho reconeix la part agent en el seu escrit de demanda. Ara bé la Sra. C.L.S. sempre pot reclamar, en cas d'obres defectuosos o de facturacions incorrectes per part de la societat S.M. SL, una indemnització pels danys i perjudicis patits, i/o una disminució dels preus facturats amb la conformitat dels mateixos als preus del mercat.

V.- La societat S.M. SL va facturar els seu treball a l'import de 48.335,43 €. Resulta del peritatge aportat en autes par la part actora, que els costos del material aplicats per l'empresa s'ajusten a la realitat del mercat, però que no és així pel que fa a les hores empleades per l'execució de l'obra. Ara bé la diferència del cost de la mà d'obra facturada per l'empresa i del cost calculat pels perits, resulta només d'una estimació, sense fonament tècnic, que no té per tant, cap valor probatori absolut. Pel que fa als desperfectes, la dificultat rau en triar els veritables treballs defectuosos amb els treballs inacabats, ja que l'empresa és responsable dels primers, aleshores que els segons deriven del trencament, amb antelació, de la relació contractual per part de la Sra. C.L.S.. No obstant això, la societat S.M. SL reconeix en el seu escrit de contesta a la demanda que la col·locació del parquet no es va fer

d'acord amb les regles de l'art, per no haver-se realitzada en condicions correctes, però manifesta que si va instal·lar el referit parquet en aquelles condicions, fou perquè la Sra. C.L.S. va insistir, assumint el risc. Aquesta argumentació no pot prosperar. El professional és l'empresa i en aquesta qualitat està obligat a realitzar les obres correctament o no realitzar-les malgrat l'obstinació del client. Les conseqüències de les seves obres sempre l'ha d'assumir el professional, no el client. S'ha doncs de condemnar a la societat S.M. SL a satisfer el cost de reparacions del parquet, col·locat de manera defectuosa, que ascendeix, segon el peritatge, a la quantitat de 2.031,24 €. Per la majoria dels altres desperfectes que consten en el peritatge, es tracta, particularment pel que fa als treballs de pintura, de defectes que es podien reparar al moment de la finalització de les obres.

VI.- Respecte a les factures reclamades per la societat S.M. SL, el peritatge no critica les mateixes llevat pel que fa a la mà d'obra, però sense aportar la prova suficientment significativa d'un abús de facturació de la referida mà d'obra. Per tant, la Sra. C.L.S. ha de satisfer el preu facturat de les obres realitzades a petició seva, el que correspon a la quantitat de pendent de pagament de 28.033,65 €.

VII.- L'estimació parcial del recurs de la Sra. C.L.S. imposa de no fer especial condemna en costes d'ambdues instàncies, ço que determina la desestimació del recurs de la societat S.M. SL.

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas,

La Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

DECIDEIX

Estimar en part el recurs de la Sra. C.L.S.;
Desestimar el recurs de la societat S.M. SL;
Reformar la sentència de l'Hble. Tribunal de Batlles de data 5 de setembre del 2007 en el sentit de:

Condemnar la Sra. C.L.S. a satisfer a la societat S.M. SL, la quantitat de 28.033,65 €;

Condemnar a la societat S.M. SL a abonar a la Sra. C.L.S. l'import de 2.031,24 €;

Operant la compensació, condemnar a la Sra. C.L.S. a pagar a la societat S.M. SL, la quantitat de 26.002,41 € amb els interessos legals a comptar de la present resolució; sense fer especial imposició de les costes d'ambdues instàncies.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramés testimoni a l'Hble. President de la Batllia, per al seu coneixement i als efectes escaients, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-