

**Núm. de Protocol: AD-0103-2/05**  
**TSA: 28/07**

**S E N T È N C I A   NÚM. 09-2008**

**PARTS:**

**Apel·lant: C.M., S.A.**  
Representant: J.A.V.  
Advocat: E.C.

**Apel·lada: M.I. GOVERN**  
Representant: A.V.  
Advocat : E.L.

**COMPOSICIÓ DEL TRIBUNAL:**

**President :** M.I. Sr. Albert Andrés Pereira

**Magistrats:** M.I. Sr. Bernard Plagnet  
M.I. Sr. Lluís Saura Lluvià

A la vila d'Andorra la Vella, el 30 de gener de 2008

El Tribunal Superior de Justícia, Sala Administrativa ha vist el recurs d'apel·lació a les actuacions número AD-0103-2/05.

En la tramitació d'aquestes actuacions han estat observades les prescripcions legals, i ha estat ponent el magistrat **Sr. Lluís Saura Lluvià** el qual expressa el parer del Tribunal.

## **A N T E C E D E N T S D E F E T**

1.- La Secció Administrativa del Tribunal de Batlles, en la sentència número 2007-068, de 23 de juliol de 2007, va desestimar la demanda formulada per la societat anònima andorrana C.M. i va declarar que la decisió continguda en la carta del Ministre d'Ordenament Territorial de 9 de març de 2005, per la que se li exposava que el Govern d'Andorra havia aprovat l'estudi titulat "Estudi de zonificació del terreny segons la seva problemàtica geològica-geotècnica, revisió i actualització: gener 2005" en el que s'havien tingut en compte les seves al·legacions, s'ajusta al Dret.

2.- La representació de C.M. interposa un recurs d'apel·lació en el que demana que el terreny de la seva propietat, anomenat H. d'E. o T. del P., situat a Escaldes-Engordany, sigui qualificat íntegrament de "perillositat mitjana" enlloc de "perillositat màxima" que manté una gran part.

3.- El Govern, en l'escrit d'oposició a la apel·lació, demana la confirmació de la sentència i la desestimació del recurs per tal com els terrenys de la part agent es troben ben catalogats pel que fa al seu índex de perillositat, en la norma que aprova els estudis i la zonificació del territori relativa a riscos naturals geològics i geotècnics.

4.- El dia 17 de desembre de 2007 ha tingut lloc la celebració de la vista oral, en la que les parts han fet les manifestacions més adients als seus interessos respectius.

## **F O N A M E N T S D E D R E T**

**Primer.-** La Sala Administrativa del Tribunal Superior de Justícia és competent per a conèixer del present recurs, de conformitat a allò establert en l'article 39.3 de la Llei Qualificada de la Justícia.

**Segon.-** Com a qüestió prèvia cal especificar que l'objecte del recurs jurisdiccional en la primera instància no és tant la carta a la que es refereix al fallo de la sentència -i que de fet es allò que C.M. diu que recorre- com la norma a la que es refereix aquella: el "Decret del Govern pel qual s'aproven els estudis i la zonificació del territori relativa a riscos naturals geològics i

geotècnics”, aprovat el 2 de març de 2005 i publicat al BOPA de 9 de març següent.

Aquest Decret, que també aprova els estudis en els que es basa, cataloga el territori del Principat, als efectes d'autorització de llicències d'edificació, segons la perillositat geològica-geotècnica, en quatre zones tipus: edificable sense restriccions; edificable amb possibles mesures de protecció; edificable amb mesures de protecció i no edificable, en funció del grau de perillositat dels terrenys, que pot ser: molt baixa, baixa, mitjana o alta.

En aquest marc, els terrenys de C.M., que en origen van rebre la catalogació de perillositat alta, la mantenen en el Decret finalment aprovat, tot i que en una petita part passa a perillositat mitjana com a conseqüència de les al·legacions que es van realitzar en el tràmit d'informació pública.

Des de l'anàlisi de legalitat que correspon a aquesta jurisdicció, la pretensió de C.M. de que tot el terreny sigui catalogat de “perillositat mitjana” només es pot realitzar a partir d'una prova, de part o pericial que demostrï que els estudis tècnics que donen suport a la catalogació de perillositat màxima són erronis; tanmateix, els estudis oficials, que segons la resolució publicada al BOPA, (article 1 *in fine*) es troben a disposició per consulta pública en el Ministeri d'Ordenament Territorial ni s'han aportat per la representació processal del Govern ni s'han analitzat per la part a qui perjudiquen per combatre'ls adequadament en seu jurisdiccional mitjançant un bon estudi alternatiu que eventualment posi en relleu els errors dels estudis aprovats.

Al respecte, si s'examinen els informes que consten a les actuacions

- (i) resulta totalment impropï com a mitjà de prova el document que aporta la part agent amb la demanda titulat “Comentaris respecte al document revisió de la zonificació geològica escala 1/1000 en diversos indrets del Principat d'Andorra zona de treballs: terres de P. (full 5-14-1) plànol nº 10” elaborat per un enginyer de camins i que es limita a fer una crítica dels estudis elaborats per l'empresa E. i a afirmar que, amb els mitjans adequats, el talús existent sobre les terres de P. és edificable i els treballs a realitzar per estabilitzar els terrenys no suposen una dificultat superior a altres treballs que actualment s'estan realitzant en el Principat i

- (ii) d'altra banda, és ben clar que l'informe realitzat a instàncies de la Batllia per l'empresa Peritaxa no arriba a cap conclusió sobre en quina mesura és possible l'estabilització dels terrenys per a la seva edificabilitat posterior per deduir, d'aquesta circumstància, la qualificació de perillositat mitjana, pròpia dels terrenys edificables amb mesures de protecció.

En conseqüència, en les presents actuacions no s'han aportat elements de judici per modificar la catalogació realitzada pel Decret de 2 de març de 2005, la qual cosa comporta la desestimació del recurs d'apel·lació i la confirmació de la sentència.

**Tercer.-** La part apel·lant demana que aquesta Sala confirmi expressament la interpretació que la sentència fa de l'article 38 de la Llei general d'ordenament del territori i urbanisme (LGOTU) de l'article 20.3 del Reglament Urbanístic (RU) i del Decret recorregut, quan diu que la demandant podrà sol·licitar al Govern la requalificació aportant estudis o escala més detallada de les zones l'aportació de noves dades per mitjà d'estudis de detall que permetin un coneixement millor de la zona, cosa que és certa perquè és precisament el que diu l'article 3 del Decret.

**Quart.-** No es fa cap pronunciament sobre el pagament de les despeses d'aquesta segona instància.

## **DECISIÓ**

En atenció a tot el que s'ha exposat, la Sala Administrativa del Tribunal Superior de Justícia, en nom del poble andorrà ha decidit:

1) Desestimar el recurs d'apel·lació interposat per la representació de C.M. contra la sentència 2007-068, de 23 de juliol de 2007, que es confirma.

2) No fer cap pronunciament sobre el pagament de les despeses d'aquesta segona instància.

Aquesta sentència és ferma i executiva.

**TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA**  
Sala Administrativa

Manem que una vegada s'hagi complert el que disposa l'article 76 de la Llei de la Jurisdicció Administrativa i Fiscal es lliurin els autes originals amb la certificació d'aquesta sentència al Tribunal de Batlles, Secció Administrativa del qual procedien, i que s'arxivin les actuacions del Tribunal.