

**Núm. de Protocol: AD-0164-1/07**  
**TSA: IM-07/07**

**S E N T È N C I A   NÚM. 05-2008**

**PARTS:**

**Apel·lant: M.I. GOVERN**  
Representant: A.V.  
Advocat: J.L.

**Apel·lada: L.B.O.i D.O.T.**  
Representant: en nom propi  
Advocat : M.T.M.

**COMPOSICIÓ DEL TRIBUNAL:**

**President :** M.I. Sr. Albert Andrés Pereira

**Magistrats:** M.I. Sr. Bernard Plagnet  
M.I. Sr. Lluís Saura Lluvià

A la vila d'Andorra la Vella, el 30 de gener de 2008

El Tribunal Superior de Justícia, Sala Administrativa ha vist el recurs d'apel·lació a les actuacions número AD-0164-1/07.

En la tramitació d'aquestes actuacions han estat observades les prescripcions legals, i ha estat ponent el magistrat **Sr. Bernard Plagnet** el qual expressa el parer del Tribunal.

## **A N T E C E D E N T S D E F E T**

1.- La part demandant va interposar recurs contra la resolució de desestimació del Govern de data 25 de juliol del 2007 del recurs de reposició formulat per la part agent contra les dues resolucions del Ministre de Justícia i Interior del 21 de febrer de 2007 d'anul·lació de les seves autoritzacions de residència i treball, tot sol·licitant la seva revocació.

2.- En la sentència del 16 de novembre del 2007, el Tribunal de Batlles ha estimat la demanda promoguda pels Srs. L.B.O i D.O.T.

3.- En el seu recurs d'apel·lació de data 23 de novembre del 2007, el MI Govern manifesta principalment que:

- la fixació del domicili a Espanya ha estat una opció escollida i volguda del matrimoni demandant;

- considerem que existeixen suficients elements de càrrec per determinar la manca de residència efectiva i permanent dels apel·lats al Principat d'Andorra;

- els agents de la Unitat de Fronteres i Estrangeria destinats a la frontera del riu Runer observaven als interessats quasi a diari entrar a la mateixa hora al Principat provenint d'Espanya.

4.- En la seva contesta de data 5 de desembre del 2007, els apel·lats manifesten principalment que:

- en el recurs del procediment administratiu s'ha infringit l'article 114-3 del Codi de l'Administració;

- no hi ha cap mena de dubte que el centre d'interessos d'aquesta part es troba radicat al Principat d'Andorra;

- demanen el pagament de les costes

- demanen la pràctica d'una prova

5.- Trameses les actuacions a aquesta Sala, s'ha designat el magistrat ponent i han quedat vistes les actuacions per a deliberar i decidir.

## **FONAMENTS DE DRET**

**Primer.-** La Sala Administrativa del Tribunal Superior de Justícia és competent per a conèixer del present recurs, segons l'article 39.3 de la Llei Qualificada de la Justícia.

**Segon.-** La practica de la prova no és necessària per a resoldre el present litigi i aquesta petició s'ha de rebutjar.

**Tercer.-** El Govern ha prorrogat el termini de resolució del recurs administratiu (veure foli 62) però els demandants no s'han trobat en situació d'indefensió i aquest punt s'ha de rebutjar.

**Quart .-** L'anul·lació de l'autorització es fonamenta segons les disposicions de l'article 71 de la llei qualificada d'immigració i està motivada per la manca de residència efectiva i permanent al Principat d'Andorra.

En aquests casos, les dues parts exposen els seus arguments i pertany al jutge de valorar-los per a resoldre el litigi.

Convé, per tant, d'analitzar els fets d'aquest cas, abans d'extraure les conclusions jurídiques.

**Cinquè.-** No es discuteix que els demandants fa anys que treballen a Andorra com ho manifesten els diferents documents que figuren en l'expedient: veure per exemple, el contracte laboral de data 25 d'octubre del 2006 i el certificat de l'empresa empleadora del Sr. D.O.T. (veure foli 44 i següents); l'exercici d'una activitat professional per l'interessat queda igualment verificada per l'extracte de punts de vellesa (veure foli 23 i següents). La seva esposa, la Sra. L.B.O. va treballar en diferents centres escolars (veure foli 187).

D'altra banda, els dos infants de la parella estan escolaritzats al Principat d'Andorra: veure els certificats d'escolaritat dels 2 infants, folis 32 i 33) i també participen a les activitats extra-escolars (veure foli 59, la participació del fill a l'escola de futbol).

Cal remarcar igualment que els dos infants tenen la nacionalitat andorrana (veure folis. 173 i 174).

Els demandants també han llogat apartaments al Principat: un primer contracte de lloguer es va signar el 3 de novembre del 2002 (veure foli 83); i de seguida van canviar d'adreça i van llogar un nou apartament el 9 de maig del 2006 (veure foli 38).

Tots aquests elements demostren que els demandants tenen estrets lligams amb el Principat.

**Sisè.-** El MI Govern es serveix de varies enquestes de veïns per sostenir que els interessats no resideixen efectivament a Andorra

Es tracta, principalment d'enquestes efectuades pel Servei de la Policia el 5 d'octubre del 2006 (veure foli 106), el 5 de febrer del 2007 (veure foli 108) i el 5 de juny del 2007 (veure foli 131). Aquests informes es limiten a senyalar que varis persones veïnes, a les quals van interrogar no coneixien als demandants. Però convé de recordar, per aquest punt que els interessats van canviar de domicili el maig de 2006 (veure punt Cinquè), el que es pot explicar que encara no eren coneguts pel veïnatge.

El Servei de Policia aporta igualment un altre argument: una nota interna dels agents de Policia de la Unitat de Fronteres i Estrangeria, de data 23 d'agost del 2006, indicava que havien controlat el Sr. OT., quan entrava al Principat. Aquesta informació no es pot considerar com la prova que l'interessat residia a Espanya; en efecte, aquest ha manifestat que té una segona residència a Anserall i hi passa l'estiu juntament amb la seva esposa. Tenint en compte la data del control (23 d'agost del 2006), aquest argument és efectivament pertinent. En efecte, podem remarcar que l'acte de compra de la casa a Espanya és del 12 de març del 2006 (veure foli 63) i els demandants disposen d'un nou contracte de lloguer d'un apartament a Andorra el 9 de maig del 2006 (veure foli 38). D'altra banda podem remarcar que aquesta nota del Servei de Policia està efectuada en termes prudents : « titulars d'ART que possiblement viuen a Espanya » (veure foli 105).

En fi, el Servei de Policia reconeix « hem de dir que en cap moment s'ha posat en dubte si els interessats treballen de forma efectiva al Principat, havent quedat clarament demostrat que el Sr. T. i la Sra. O. exerceixen la seva activitat laboral de forma estable al país » (veure foli 132: informe de data 5 de juny del 2007).

**Setè.-** En resulta de la confrontació dels arguments aportats per les dues parts que, en la data de la Resolució del Ministre de Justícia i Interior, de data 21 de febrer del 2007, que els demandants tenien el centre d'interessos a Andorra de conformitat a la jurisprudència d'aquesta Sala (veure per exemple, Sentència del 25 d'octubre del 2006). Et el MI Govern no aporta elements decisius que permetin d'afirmar el contrari.

En conseqüència, la Sentència recorreguda s'ha de confirmar.

**Vuitè.-** No s'aprecien circumstàncies determinants d'una especial condemna al pagament de les despeses d'aquesta segona instància.

## **D E C I S I Ó**

En atenció a tot el que s'ha exposat, el Tribunal Superior de Justícia, Sala Administrativa, en nom del poble andorrà, decideix:

**Primer:** Desestimar el recurs d'apel·lació presentat pel MI Govern

**Segon:** Confirmar la sentència recorreguda i declarar que la decisió del Govern de data 25 de juliol del 2007, confirmatòria de les resolucions del Ministre d'Interior i Justícia del 21 de febrer de 2007, no es ajustada a dret i als fins que legitimen l'activitat administrativa, i per tant escau revocar-la.

**Tercer:** De no efectuar cap condemna en costes.

Aquesta sentència es ferma i executiva

Manem que una vegada s'hagi complert el que disposa l'article 76 de la Llei de la Jurisdicció Administrativa i Fiscal es lliurin els autes originals amb la certificació d'aquesta sentència al Tribunal de Batlles, Secció Administrativa del qual procedien, i que s'arxivin les actuacions del Tribunal.

**TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA**  
Sala Administrativa