

AUTE

En nom del Poble Andorrà.-

A la vila d'Andorra la Vella, a 14 de febrer de 2008

Reunida la Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del M.I. Sr. Jean Louis VUILLEMIN, i els magistrats M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY i M.I. Sra. Eulàlia AMAT LLARI, ha adoptat la resolució següent:

ANTECEDENTS DE FET

I.- En data 1 d'abril del 2005 l'Hble. Tribunal de Batlles va dictar Sentència estimant parcialment la demanda formulada per la representació processal de la Sra. R.R.A. contra el Sr. F.P.M., condemnant a aquest darrer a adquirir a la demandant la totalitat de les accions propietat d'aquesta de la societat "C. SA", que la part actora hauria de lliurar a la defenent en el moment de formalitzar-se l'operació, pel preu de 120.202,42 euros, més els interessos legals produïts per aquesta suma des del dia 30 d'abril del 2004, resolució que va ser confirmada per la Sentència d'aquesta Sala de 18 de novembre del 2005, excepte pel que fa a les costes de la instància que es van imposar al demandat.

II.- El dia 12 de desembre del 2005 la representació processal de la Sra. R.R.A. va presentar un escrit demanant l'execució de l'esmentada Sentència i per Providència de data 16 de desembre del mateix any es va requerir al Sr. F.P.M. per tal que procedís a adquirir les accions esmentades.

III.- El 25 de gener del 2006 la representació processal del Sr. F.P.M. va presentar un escrit argumentant la improcedència de l'execució en els termes

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA
Sala Civil

plantejats i la incompetència de la jurisdicció andorrana per conèixer el litigi i executar la Sentència i per Aute de 17 de març del 2006 es va desestimar aquesta petició i es va confirmar la Providència de data 16 de desembre del 2005.

IV.- Havent demanat la Sra. R.R.A. l'execució del citat Aute, i havent comparegut les parts davant notari per formalitzar la citada compravenda, aquesta no es va poder dur a terme al constatar que la societat "C. SA" havia estat dissolta i liquidada. Per aquesta raó, la representació processal de la Sra. R.R.A. va demanar l'execució de la Sentència de data 18 de novembre del 2005 a càrrec de la garantia aportada en el seu dia pel Sr. F.P.M..

V.- El dia 30 de març del 2007 l'Hble. Batlle va dictar un Aute estimant aquest petició i ordenant que es procedís a l'execució de la Sentència de la Sala Civil del Tribunal Superior de Justícia de 18 de novembre del 2005 amb càrrec a la garantia bancària prestada en el marc del procediment pel Sr. F.P.M., imposant a aquest les costes processals causades pel tràmit d'execució de Sentència.

VI.- Contra l'esmentat Aute va formular recurs d'apel·lació la representació processal del Sr. F.P.M. sol·licitant: 1) que es declarés la vulneració del dret a un procés degut en el tràmit d'execució de Sentència amb retroacció de les actuacions al moment anterior de dictar-se l'Aute i la tramitació del corresponent incident d'execució en els termes de l'article 4 del Decret d'Execucions Civils i 2), subsidiàriament, que es declarés l'extinció de l'obligació recíproca per impossibilitat de compliment de la Sra. R.R.A., amb arxiu del procediment d'execució i retorn de la garantia bancària prestada en el seu dia pel Sr. F.P.M. i tot sense imposició de les costes processals del procediment d'execució, ni de les derivades de la tramitació del recurs en segona instància i l'Aute d'aquesta Sala de 29 de novembre del 2007 va desestimar el recurs, confirmant la Sentència d'instància i imposant al recurrent les costes de l'alçada.

VII.- La representació processal del Sr. F.P.M. planteja un incident de nul·litat d'actuacions contra l'Aute d'aquesta Sala de 29 de novembre del 2007 i, pels arguments recollits en el seu escrit de data 14 de

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA
Sala Civil

desembre del 2007, sol·licita que es declari vulnerat el dret fonamental del seu mandant a la jurisdicció, recollit a l'article 10 de la Constitució, i en els seus mèrits es procedeixi a declarar la nul·litat de les actuacions desenvolupades amb la tramitació dels presents autes civils i s'acordi la retroacció dels mateixos, acordant: la nul·litat de l'embargament de béns i drets de la societat "C. SA" ("C. SA"), la incompetència de la jurisdicció andorrana per a l'execució de les mesures acordades en la Sentència de data u d'abril del 2005 i la nul·litat de la Providència d'execució de l'Hble. Batlle de data setze de desembre del 2005 i de les resolucions posteriors que en confirmen llur contingut.

Ha actuat com a magistrat ponent la M.I. Sra. Eulàlia AMAT LLARI.

FONAMENTS DE DRET

I.- La part que promou aquest incident de nul·litat el fonamenta, en primer lloc, en l'argument, que s'al·lega per primera vegada davant d'aquesta Sala, que l'embargament de la societat "C. SA" ordenada per l'Hble. Batlle es va fer en el decurs d'unes mesures cautelars i en virtut de la teoria de l'aixecament del vel, sense sotmetre-ho al principi contradictori, volent fer respondre a la societat del deute d'un soci i decretant l'Hble. Batlle aquesta mesura un dia abans de que li fos formalment requerida per la part demandant. No obstant, entenem que era la societat "C. SA" la que en tot cas podia exercitar una terceria de domini per tal que fos exclòs de l'embargament el seu patrimoni si entenia que aquest no era propietat del deutor i no ho va fer, mentre que no està legitimada per al·legar-ho una persona que, com és el cas del Sr. F.P.M., afirma que ell és un tercer respecte de la societat embargada, de tal manera que els fets que al·lega no li han pogut produir cap perjudici. D'altra banda, tampoc es dedueix de les actuacions l'existència de defectes processals que puguin comportar la seva nul·litat i la procedència de retrotraure les actuacions a un moment anterior, ja que entenem que, en cas d'existir, no han causat indefensió a cap de les parts.

II.- Al·lega en segon lloc la representació processal del Sr. F.P.M. la incompetència de la jurisdicció andorrana per conèixer tant del present

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA
Sala Civil

litigi, com de la seva execució, excepció que va ser desestimada per l'Hble. Batlle mitjançant una resolució que ha esdevingut ferma. Així, en data 25 de gener del 2006 la representació processal del Sr. F.P.M. va presentar un escrit plantejant la incompetència de la jurisdicció andorrana per resoldre el present litigi i executar-lo amb els mateixos arguments que ara s'utilitzen i sol·licitant per aquest motiu que es deixés sense efecte la Providència d'execució de 16 de desembre del 2005 i l'Aute de data 17 de març del 2006 va desestimar les excepcions plantejades, confirmant l'esmentada Providència que va esdevenir ferma. Per aquesta raó, entenem que no és possible reproduir ara una excepció desestimada per resolució ferma i menys encara al·legant que aquesta decisió comporta la vulneració d'un dret fonamental del Sr. F.P.M. que no podem esbrinar com s'ha produït. Cal tenir en compte a més que els Tribunals andorrans són competents per conèixer dels litigis entre andorrans, com és el cas, que el demandat tenia el seu domicili a Andorra i que les parts es van sotmetre a la competència dels Tribunals del Principat per resoldre les controvèrsies que poguessin sorgir en l'execució del conveni de separació signat per ells. D'altra banda, l'article 56 de la Llei de societats anònimes espanyola (RDL 1564/1989 de 22 de desembre) permet la transmissió d'accions d'acord amb les normes sobre cessió de crèdits i fins i tot per endossament sense que sigui precís que aquesta s'acordi dins de territori espanyol.

III.- Al·lega igualment el promotor de l'incident que s'ha vulnerat el seu dret a la jurisdicció, ja que es satisfà la pretensió de l'adversa de cobrar el preu de les accions, mentre que ell no pot obtenir la seva titularitat. No obstant, per un cantó, tant l'Aute de l'Hble. Batlle com el d'aquesta Sala raonen extensament a qui corresponia el risc de pèrdua de la cosa una vegada perfeccionada la compravenda i estant a la disposició del comprador la possibilitat de consumir-la en el moment de presentar la demanda i, per un altre, que el Sr. F.P.M. pot reclamar els drets que li correspongessin a la Sra. R.R.A. com a titular de les dites accions. D'altra banda, el fet que una de les parts no comparteixi la decisió presa pel Tribunal no suposa que s'hagi vulnerat el dret d'aquesta a la jurisdicció.

IV.- S'al·lega igualment en aquest incident que s'ha substituït indegudament en el tràmit d'execució la causa petendi del litigi i la part dispositiva de la Sentència

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA
Sala Civil

que s'executava i s'ha vulnerat l'eficàcia de la cosa jutjada, ja que, segons el parer del seu promotor, sols es va condemnar a la part a atorgar el contracte de compravenda i no es pot obtenir el pagament del preu sense el correlatiu lliurament de la prestació. Malgrat els reiteratius arguments de la recurrent, la resposta als seus greuges es dóna tant a l'Aute de l'Hble. Batlle, com al d'aquesta Sala, que entenen que la compra per part del Sr. F.P.M. de les accions de les què era titular la Sra. R.R.A. ja es va pactar en el conveni regulador de la separació dels esposos, en quan aquest és un contracte consensual que es perfecciona pel mer consentiment de les parts sobre la cosa i el preu i el Sr. F.P.M. es va aplanar a la petició de formalitzar-lo, discutint sols el tema dels interessos del preu acordat. Per tant, una vegada signat l'esmentat conveni el que restava era formalitzar la venda i consumir-la amb el consegüent lliurament de les prestacions corresponents, de tal manera que, composta de relleu l'Aute de 30 de març del 2007, l'obligació del comprador de pagar el preu convingut, que naixia del contracte, s'havia de complir i quedava garantida amb la fiança dipositada pel deutor per tal que fos aixecat l'embargament sobre els seus béns, encara que la formalització de la venda i el lliurament d'unes accions amb el contingut que els hi és propi hagués esdevingut irrealitzable per haver-se liquidat la societat en el curs del procediment sense culpa de la venedora i això no suposa vulnerar l'eficàcia de la cosa jutjada, sinó donar compliment a la Sentència que s'executa de la única manera possible.

V.- La promotora de l'incident al·lega com un altre raó per tal de demanar la nul·litat de les actuacions que calia un dispositiu exprés que declarés la inexistència de la cosa litigiosa, però aquest argument tampoc es pot estimar, ja que la impossibilitat jurídica de cedir les accions es va constatar en el curs del procediment, quan aquesta cessió era perfectament possible en el moment de presentar la demanda, i és el mateix Sr. F.P.M. el que al·lega que la societat s'havia liquidat i que per tant les accions havien perdut realitat, sense que calgui un procediment contradictori per constatar el que el mateix demandat al·lega.

Pel que fa al greuge contra la Sentència d'aquesta Sala pel fet d'exposar arguments que no havien estat invocats per l'adversa, cal posar de relleu que el Tribunal és molt lliure d'invocar els arguments que estimi oportuns per estimar o desestimar les peticions

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA
Sala Civil

fetes a la demanda o de treure dels fets al·legats i provats les conseqüències que estimi procedents.

Tampoc es pot estimar l'argument que es planteja en aquest incident en el sentit que la subrogació del Sr. F.P.M. en els drets de la Sra. R.R.A., o dels drets que aquesta pogués tenir en relació al patrimoni resultant de la liquidació de la societat en el lloc del dret a les accions, no ha estat objecte de debat, ja que es tracta d'una conseqüència legal de la impossibilitat de lliurar unes accions amb el contingut que els hi és propi i no està sotmesa per tant a controvèrsia.

Per últim, l'actuació del recurrent ha portat a aquesta Sala a pensar que en el curs del procediment el Sr. F.P.M. ha utilitzat repetidament les possibilitats que li ofereixen les normes processals per obstaculitzar el compliment de les obligacions a què s'havia compromès, però aquesta valoració, evidentment negativa, no ha afectat en cap cas al seu dret a la jurisdicció, ni ha comportat en cap moment que no fossin examinades les seves pretensions amb la màxima cura i amb la màxima imparcialitat.

VI.- En desestimar-se l'incident procedeix imposar les costes del mateix al seu promotor.

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas.-

La Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

DECIDEIX

DESESTIMAR l'incident de nul·litat promogut per la representació processal del Sr. F.P.M. contra l'Aute d'aquesta Sala de 29 de novembre del 2007, imposant les costes del mateix al seu promotor.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramés testimoni a l'Hble. President de la Batllia, per al seu coneixement i als efectes escaients, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-