

SENTÈNCIA

En nom del Poble Andorrà.-

A la vila d'Andorra la Vella, a 14 de febrer de 2008

Reunida la Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del M.I. Sr. Jean Louis VUILLEMIN, i els magistrats M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY i M.I. Sra. Eulàlia AMAT LLARI, ha adoptat la resolució següent:

ANTECEDENTS DE FET

I.- La companyia d'assegurances V.S. SA va presentar davant de l'Hble. Batllia, demanda a tramitar pel procediment ordinari, contra els Srs. J.P.P. i M.S.M. en la qual interessava que en el seu dia es dictés sentència que declarés resolta i nul·la la compra venda del 29 de maig de 1992, o bé que condemnés als demandats a pagar-li la suma de 51.087,87 €, més els interessos legals corresponents.

II.- Els Srs. J.P.P. i M.S.M. varen formular les excepcions de manca de legitimació passiva i de manca de litisconsorci passiu necessari, atès que la demanda s'havia d'haver dirigir contra la societat P. SL, i que en tot cas ha de ser dita societat necessàriament part defenent en el present procediment; també les parts defenents varen plantejar l'excepció de prescripció ; sobre el fons les mateixes varen contestar que la part agent no al·lega cap motiu o causa de resolució i/o nul·litat del contracte, i que els Srs. J.P.P. i M.S.M. en cap moment varen vendre unes participacions socials, sinó que els diners aportats per la demandant varen servir per ostentar el 10% del capital de la societat P. SL.

III.- Per sentència de data 6 de setembre del 2007, l'Hble. Tribunal de Batlles secció civil, va desestimar la demanda de l'actora ; desestimar totes les excepcions plantejades pels defenents ; absoldre els Srs. J.P.P. i M.S.M. de les pretensions de la societat V.S. SA; condemnar aquesta societat a satisfer les costes processals. Contra aquesta resolució la societat V.S. SA ha interposat recurs d'apel·lació.

Ha actuat com a magistrat ponent el M.I. Sr. Jean Louis VUILLEMIN.

FONAMENTS DE DRET

I.- La part que recorre manifesta que el contracte firmat entre les parts deu declarar-se nul de ple dret i sense ulteriors efectes per vici en l'objecte i la voluntat al existir un engany, o declarar-se resolt per incompliment dels venedors, donat que mai es complí el pactat; que el fonament de la nul·litat i/o resolució està totalment adverat, perquè no hi ha cap acta social o s'aprovés o acordés la venda de les participacions de P. SL a V.S. SA, acte que era imprescindible; no existeix cap autorització del MI Govern per la venda de les participacions, igualment imprescindible; cap escriptura pública de compra venda de les 10 participacions fou atorgat mai, malgrat ésser obligació dels defenents d'atorgar-la d'acord el pagat i sense que fos necessari cap requeriment als efectes; no hi hagués mai cap comptabilitat on es controlés l'aportació de V.S. SA en qualitat d'adquirent del 10% de les participacions i que no existís envers V.S. SA, cap convocatòria per que aquesta assistís a juntes o assemblees.

II.- És pacífic que en el curs de l'any 1989 els Srs. J.P.P. i M.S.M. varen constituir la societat mercantil Promotora De Subministrament Dentals SL (P. SL) amb un capital social de 500.000 ptes, representat per 100 participacions de 5.000 ptes cada una, subscrit a altura de 67 participacions pel Sr. J.P.P. i de 33 participacions pel Sr. M.S.M.; que per contracte privat de data 29 de maig de 1992, els Srs. J.P.P. i M.S.M. varen vendre, cedir traspassar perpètuament a la societat V.S. SA un 10% del capital social de P. SL per mitjà de les participacions socials que detenien dins la mateixa societat, per un preu de 8.700.000 ptes pagat en el

mateix acte; que les parts es varen comprometre a atorgar davant d'un Notari andorrà la referida cessió en un termini màxim de 2 mesos. La part que recorre sol·licita que el contracte de compra venda de participacions del dia 29 de maig de 1992 es declarés nul, per vici del consentiment, o es declarés resolt per incompliment de les obligacions contractuals dels venedors. S'ha d'examinar successivament aquests motius d'apel·lació.

III.- Encara que el motiu de nul·litat no sigui massa clar -el recurrent al·legant un vici en l'objecte i la voluntat al existir un engany- sembla que la societat V.S. SA fonamenta la seva pretensió sobre el dol, més que l'error. La distinció entre aquests dos vicis no té cap importància, atès que en cas d'error es tractaria d'un error provocat per engany, segons V.S. SA, que és equivalent al dol. S'ha doncs de determinar si en el present litigi hi ha hagut dol que va viciar el consentiment de la societat V.S. SA. El dol vici del consentiment, justificant la nul·litat del contracte, és el *dolus malus* causant, és a dir aquell que determina de manera essencial la celebració del contracte, de forma que sense la seva presència aquest no s'hagués realitzat. D'aquesta definició se'n desprèn que el dol o la maniobra dolosa es realitza abans de la formació del contracte, ja que el propòsit d'engany té per objecte d'obtenir la declaració de voluntat contractual que d'altra manera no s'hagués obtingut. En cas d'autes, força és de constatar que no s'ha acreditat cap maniobra intencional d'engany per part dels Srs. J.P.P. i M.S.M.. És cert que en el contracte de compra venda de participacions, està estipulat que "La societat P. SL en data 10 d'octubre de 1991 ha escripturat la compra d'un local establint per un altra local una opció de compra..." i que la referida opció de compra del segon local no s'ha dut a terme. Una opció de compra no és una compra venda i sembla suposa el risc de no realitzar-se ; per tant la societat V.S. SA no pot ara pretendre que en fer-li expectar l'adquisició d'un segon local, que mai es va dur a terme, els Srs. J.P.P. i M.S.M. varen enganyar-la. Per que el fracàs de l'opció de compra continguda en el contracte pugui ser considerat com un dol causant, la societat V.S. SA hauria de provar que d'una banda, els Srs. J.P.P. i M.S.M. s'havien obligat a dur a terme la referida opció de compra, que d'altra banda la dita opció de compra no s'havia finalitzat per culpa dels defenents, i per fi, que aquesta opció de compra va ésser un element

determinant i greu de la declaració de la seva voluntat, de forma que sense l'esperança de la seva concretització, mai hagués contractat; tots els requisits que no s'han acreditats de cap manera. En conseqüència s'ha de desestimar la part recurrent de la seva pretensió relativa a la nul·litat del contracte de compra venda de les participacions.

IV.- Respecte a la demanda de resolució del contracte de data 29 de maig de 1992, per incompliment dels Srs. J.P.P. i M.S.M., s'ha de posar de manifest que es tracta d'un contracte de compra venda és a dir un acord pel qual s'obliga un dels contractants, el venedor, a lliurar una cosa determinada, i l'altra, el comprador, a pagar per aquella un cert preu en diners o amb un signe que els representi. Les parts no tenen cap altra obligació que les referides, llevat de les particulars que han estat afegides a la compra venda. No està negat en autes, que els venedors varen lliurar les participacions adquirides per V.S. SA, i que el comprador va pagar el preu de les mateixes, el que fa que el contracte de compra venda es va perfectament formalitzar, havent ambdues parts complert les obligacions derivades de l'operació pactada. En raó de l'autonomia del dret civil, importa poc que no hi ha hagut cap acta social on s'aprovés o acordés la venda de les participacions de P. SL, ni cap autorització del MI Govern per la referida venda, com ho pretén la part recurrent. Tots aquests elements poden constituir un incompliment del contracte de societat, però no del contracte de compra venda del qual es demana la resolució. I és la mateixa cosa respecte als arguments desenvolupats per V.S. SA relatius a l'absència de convocatòria a les Juntes i Assemblees, o a la manca de comunicació de documentació o de comptabilitat de la societat P. SL a V.S. SA, tractant-se d'obligacions derivades del reglament de societats, i no del contracte de compra venda stricto sensu.

V.- Ara bé, està estipulat en el contracte de data 29 de maig de 1992, que "les parts es comprometen a atorgar davant un Notari de les Valls, la present cessió en un termini màxim de 2 mesos, a fi que aquesta pugui ésser inscrita en el registre corresponent. Les despeses que es derivin de la escripturació, aniran a càrrec de V.S. SA". A més de que en el contracte no s'ha previst cap conseqüència de l'incompliment d'aquesta clàusula, s'ha de posar de relleu, que no es tracta d'una obligació exclusivament a càrrec dels venedors, sinó

d'una obligació mútua de les parts, a la iniciativa de la part la més diligent. No consta en autes que V.S. SA hagi requerit els venedors per formalitzar la compra venda per escriptura pública i que els mateixos es varen oposar a aquesta formalització. Per tant, la passivitat del comprador és tant culposa que la dels venedors, i en cap cas, aquesta passivitat pot justificar la resolució del contracte de compra venda, per incompliment dels venedors.

VI.- S'ha doncs de confirmar la resolució impugnada i posar les costes processals a càrrec de la part que recorre, en virtut del principi de venciment.

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas,

La Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

DECIDEIX

Desestimar el recurs de la societat V.S. SA;

Confirmar la sentència de l'Hble. Tribunal de Batlles de data 6 de setembre del 2007, en tots els seus extrems;

Condemnar a la societat V.S. SA al pagament de les costes processals de segona instància.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramés testimoni a l'Hble. President de la Batllia, per al seu coneixement i als efectes escaients, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.