

## **AUTE**

En nom del Poble Andorrà.-

A la vila d'Andorra la Vella, a 17 de gener de 2008

Reunida la Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del M.I. Sr. Jean Louis VUILLEMIN, i els magistrats M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY i M.I. Sra. Eulàlia AMAT LLARI, ha adoptat la resolució següent:

### **ANTECEDENTS DE FET**

I.- En data 27 de setembre del 2005 la representació processal de la Comunitat de Propietaris de l'Edifici P.S.B., va formular demanda en reclamació de deutes comunitaris contra el Sr. B.E.V. per un import de 3.622,01 euros i l'Aute de data 21 de març del 2006 va decretar l'execució de l'esmentada quantitat a càrrec del defenent i a favor de la Comunitat demandant.

II.- Mitjançant escrit de data 21 de juny del 2006 la Comunitat de Propietaris de l'Edifici P.S. va demanar que es requerís al Sr. B.E.V. per tal que fes efectiva aquesta suma i per Providència de 23 de juny del 2006 es va decidir el citat requeriment.

III.- Atès que l'embargament dels comptes corrents del Sr. B.E.V. no va suposar l'extinció del deute contret amb la Comunitat agent, que l'únic immoble del que era titular el Sr. B.E.V. era el radicat a l'Edifici P.S. i que aquest fou embargat preventivament en el marc de les diligències prèvies B-1562-2/05 i DP-796-2/02 en data 29 de juny del 2004 per un presumpte delictes de blanqueig de

**TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA**  
Sala Civil

diners que se li imputava al seu propietari, per Providència de 22 de maig del 207 es va suspendre l'execució i es va decretar l'arxiu provisional de les actuacions civils.

IV.- La representació processal de la Comunitat de Propietaris de l'Edifici P.S. va formular recurs de reposició contra l'esmentada Providència i l'Aute de 20 de juny del 2007 el va desestimar.

V.- Contra l'esmentada resolució formula recurs d'apel·lació la representació processal de la Comunitat de Propietaris de l'Edifici P.S. i, pels arguments recollits en les seves conclusions, demana la seva revocació i que es prossegueixi amb la tramitació de l'execució de l'Aute de 21 de març del 2006.

Ha actuat com a magistrat ponent la M.I. Sra. Eulàlia AMAT LLARI.

## FONAMENTS DE DRET

I.- Argumenta la recurrent que, d'acord amb el que disposa l'article 13.2 de la Llei de propietat horitzontal, els deutes a favor de la Comunitat derivats de l'obligació de contribuir al sosteniment de les despeses generals tenen la consideració de crèdits preferents i s'imposen a qualsevol altre, inclosos els hipotecaris, amb excepció dels crèdits salarials en els termes que preveu la legislació laboral, així com les sumes degudes a la Caixa Andorrana de la Seguretat Social i la unitat immobiliària queda legalment afectada al compliment d'aquesta obligació.

No obstant, com posa de relleu l'Hble. Batlle, en el cas present l'immoble en qüestió no ha estat embargat en garantia de pagament d'un deute, sinó com a conseqüència d'un procediment penal en el qual aquest bé ha estat embargat per evitar que sigui alienat mentre no es resolgui si els fons amb els què es va adquirir eren o no d'origen il·lícit.

II.- En contra del criteri de l'Hble. Batlle en el sentit que la jurisdicció penal té caràcter preferent respecte de la civil, argumenta la recurrent que, d'acord amb l'article 8 de la Llei qualificada de la justícia, la qüestió penal comporta la suspensió del procediment civil

**TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA**  
Sala Civil

únicament en aquells supòsits en els quals la resolució penal sigui imprescindible per resoldre el judici civil i que en el cas present aquest procediment s'ha pogut tramitar independentment del penal. No obstant, el caràcter preferent de la jurisdicció penal, que recull l'article 62 de la Llei qualificada de la justícia, es posa en aquest cas de relleu en el moment d'executar la resolució que ha posat fi al procediment civil, ja que la mesura cautelar dictada en el curs d'unes diligències prèvies penals comporta la impossibilitat d'alienar el bé que s'ha subjectat a aquesta mesura ja sigui voluntàriament o forçosament mentre no es decideixi si els diners amb els que es va adquirir tenien o no un origen il·lícit a fi de no impedir o dificultar l'eficàcia de la pena de comís que es pogués dictar en el procediment penal d'acord amb els articles 411.1 i 70 de la Llei qualificada del codi penal. Tot això sense perjudici de que, una vegada resolt el destí del bé per aquesta jurisdicció, es pugui reclamar l'execució de la Sentència civil amb els interessos procedents a partir de la data d'aquesta resolució.

III.- En desestimar-se el recurs procedeix imposar les costes del mateix a la part recurrent de conformitat amb el que disposa el Codi 7,51,5.

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas.-

La Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

## DECIDEIX

DESESTIMAR el recurs d'apel·lació interposat per la representació processal de la Comunitat de Propietaris e l'Edifici P.S. bloc B contra l'Aute dictat per l'Hble. Batlle en data 20 de juny del 2007 que CONFIRMEM íntegrament, imposant les costes d'aquesta alçada a la part recurrent.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramés testimoni a l'Hble. President de la Batllia, per al seu coneixement i als efectes escaients, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-