

**COMPOSICIÓ DEL TRIBUNAL:**

**President:** Sr. Yves PICOD  
**Magistrades:** Sra. Marie CONTE  
Sr. Fàtima RAMIREZ SOUTO

**AUTE 132-2019**

A la vila d'Andorra la Vella, setze de desembre de dos mil dinou.

**ANTECEDENTS DE FET**

**I.- RESULTANT:** que per Aute de data 30 d'abril de 2019, el Tribunal de Corts, decidia:

*“Primer.- Denegar la petició de sobreseïment definitiu de la present causa.*

*Segon.- Oficiar al Magnífic Ministeri Fiscal per a que porti còpia íntegra de les DIMF 78/18, i que aquestes siguin incorporades en autes.*

*Tercer.- Denegar la resta de diligències sol·licitades en l'apartat “Pràctica probatòria” de l'escrit presentat per la defensa en data 2 d'abril del 2019.*

*Quart.- Denegar el processament sol·licitat per no ser processalment escaient”.*

**II.- RESULTANT:** que per escrit de data 13 de maig de 2019, la representació lletrada de M.J.O.O., formulava incident de nul·litat contra l'esmentat aute de data 30 d'abril de 2019, al·legant la vulneració als drets a la defensa, al procés degut, a la jurisdicció i a un tribunal imparcial, i subsidiàriament, recusació contra la magistrada del Tribunal de Corts Sra. Canòlic MINGORANCE CAIRAT.

**III.- RESULTANT:** que per aute de data 12 de juny de 2019, el Tribunal Superior de Justícia decidia desestimar la pretensió de recusació de la Magistrada Sra. Canòlic MINGORANCE CAIRAT.

**IV.- RESULTANT:** que per Providència dictada pel Tribunal de Corts en data 17 de juny de 2019, es considerava que l'aute de data 30 d'abril de 2019 no tenia la consideració de resolució ferma i que s'havia de tramitar l'incident de nul·litat formulat, de conformitat amb el què disposa l'article 18 ter de la Llei 24/2018, en ser la via processalment oportuna. A l'esmentada providència es donava també trasllat a les parts perquè fessin les oportunes al·legacions respecte a l'incident formulat contra l'aute de data 30 d'abril de 2019.

**V.- RESULTANT:** que per escrit de data 12 de juliol de 2019, la representació lletrada de M.J.O.O., formulava incident de nul·litat contra l'esmentada providència de data 17 de juny de 2019, al·legant la vulneració als drets a una resolució fonamentada en dret, al procés degut, a la jurisdicció i a un tribunal imparcial.

**VI.- RESULTANT:** que per Aute de data 17 de juliol de 2019, el Tribunal de Corts considerava que *"(...)Una providència, consegüentment, en tant que resolució que té per objecte l'ordenació material del plet o causa no pot tenir mai caràcter definitiu en el sentit de posar fi al procediment, i per tant, és una resolució no ferma a efectes de l'article 18 ter de la Llei transitòria de procediments judicials (...)"* i decidia: *"No admetre a tràmit el present incident de nul·litat d'actuacions, en haver estat instat per una via processal inidònia, sense perjudici que la qüestió pugui tornar a plantejar-se per la via processal oportuna"*.

**VII.- RESULTANT:** que en data 23 de juliol de 2019, la representació lletrada de M.J.O.O. interposà, per davant del Tribunal Superior de Justícia, recurs d'apel·lació contra l'aute dictat pel Tribunal de Corts en data 17 de juliol de 2019, el qual no admet l'incident de nul·litat d'actuacions formulat, basant la seva petició en la presumpta vulneració dels drets a una resolució fonamentada en dret, al procés degut, a la jurisdicció i a un tribunal imparcial.

**VIII.- RESULTANT:** que en data 9 de setembre de 2019, el Tribunal Constitucional admet a tràmit, amb efectes suspensius, el recurs d'empara 2019-51-RE interposat per la representació processal de la Sra. M.J.O.O., contra l'esmentat aute del Tribunal Superior de Justícia de data 12 de juny de 2019.

**IX.- RESULTANT:** que per aute de data 9 d'octubre de 2019, la Sala competent del Tribunal Superior de Justícia, decideix no admetre a tràmit el recurs d'apel·lació interposat per la representació lletrada de M.J. O.O., en data 23 de juliol de 2019, contra l'aute dictat pel Tribunal de Corts en data 17 de juliol de 2019.

**X.- RESULTANT:** que novament la representació lletrada de la Sra. M.J.O.O., formula incident de nul·litat contra l'aute de la Sala competent del Tribunal Superior de Justícia de data 9 d'octubre de 2019, considerant que s'ha vulnerat el dret al procés degut, entenent que el Tribunal Superior no podia resoldre el recurs d'apel·lació interposat en data 23 de juliol de 2019 fins que el Tribunal Constitucional no hagués resolt el recurs d'empara formulat en data 5 de juliol de 2019.

**XI.- RESULTANT:** que per Sentència de data 11 de novembre de 2019, el Tribunal Constitucional desestima el recurs d'empara presentat per la representació processal de la Sra. M.J.O.O., contra l'aute de data 12 de juny de 2019 dictat pel Tribunal Superior de Justícia, declarant que l'aute impugnat està fonamentat en Dret i no vulnera els drets a un procés degut ni a un tribunal imparcial.

## **FONAMENTS DE DRET**

**I.- CONSIDERANT:** que el motiu, en el què la part promotora de l'incident de nul·litat formulat contra l'Aute de 9 d'octubre de 2019 que va inadmetre a tràmit del recurs d'apel·lació interposat per la representació lletrada de M.J.O.O., en data 23 de juliol de 2019, contra l'aute dictat pel Tribunal de Corts en data 17 de juliol de 2019, es basa en que el tribunal no podia haver resolt l'esmentat recurs d'apel·lació fins que el Tribunal Constitucional no hagués resolt el recurs d'empara formulat en data 5 de juliol de 2019, contra l'aute de data 12 de juny de 2019 dictat pel Tribunal Superior de Justícia

**II.- CONSIDERANT:** que la nova regulació de la Llei transitòria de procediments judicials, en matèria de l'incident de nul·litat d'actuacions, afegeix uns nous articles, 18ter i 18quater, segons si la nul·litat es predica contra una resolució no ferma -entenent-la com a no definitiva- o contra una resolució ferma. De manera que l'article 18 ter, en el seu apartat 2 estableix:

*“2. El batlle o el tribunal, un cop rep l'incident de nul·litat, pot no admetre'l en cas que consideri, motivadament, que no té cap fonament. En cas contrari, el trasllada a les parts interessades perquè facin les alegacions i proposin les proves oportunes en el termini de tretze dies hàbils. Posteriorment, el batlle o el tribunal competent, resol mitjançant un aute dins els tretze dies hàbils següents”.*

En aquest sentit, s'han d'aplicar els preceptes relatius a l'incident de nul·litat contra resolucions no fermes, que regula l'article 18 ter, tenint en compte que la resolució inicial contra la què s'interposà l'incident de nul·litat, és un aute incidental que resol un recurs d'apel·lació formulat dins d'un procediment principal -trobat-se el fons del mateix encara pendent de resolució mitjançant la corresponent sentència- el qual no té caràcter definitiu en no resoldre sobre el fons del procediment principal, ni posar fi al mateix, podent posteriorment les parts, formular els corresponents recursos que escaiguin contra la sentència definitiva que posi fi al procediment principal, i fins i tot es podrà recórrer en empara davant del Tribunal Constitucional.

**III.- CONSIDERANT:** que d'acord amb allò que disposa l'article 86 de la Llei Qualificada del Tribunal Constitucional, modificat per la Llei 24/2018 del Codi de Procediment Civil:

*“El recurs d'empara, llevat dels supòsits establerts als articles 95 i 96 d'aquesta Llei, s'interposa contra les sentències que desestimen en fase de recurs les demandes presentades en el marc del procediment urgent i preferent, **els autes que desestimen o no admeten en fase de recurs els incidents de nul·litat** que també es configuren com un procediment urgent i preferent, d'acord amb l'article 41, apartat 1, de la Constitució, o les resolucions judicials fermes dictades pel Tribunal Superior de la Justícia encara que no s'hi hagi interposat un incident de nul·litat”*

En el supòsit que ens ocupa, el que no resulta possible és que recaigut aute en segona instància que resol un recurs d'apel·lació contra un aute de primera instància que desestima un incident de nul·litat, es pugui articular un nou incident de nul·litat contra dita resolució, tot basant-se en els preceptes de l'article 18 quater de la Llei transitòria de procediments judicials, ja que això suposaria una cadena infinita d'incidents de nul·litat a l'abast de la part recurrent.

Així doncs, ens troben davant de la formulació d'un incident de nul·litat contra un aute que va posar terme a un altre incident de nul·litat, el qual només pot ser objecte de recurs d'empara, segons allò que disposa l'article 86 de la Llei Qualificada del Tribunal Constitucional, modificat per la Llei 24/2018 del Codi de Procediment Civil.

**IV.-CONSIDERANT:** que els raonaments anteriors justifiquen la inadmissió a tràmit de l'incident de nul·litat formulat mitjançant escrit de 31-10-2019.

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas.-

La Sala Competent del Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

## **DECIDEIX**

INADMETRE A TRÀMIT l'incident de nul·litat interposat la representació lletrada de la Sra. M.J.O.O., contra l'Aute de data 9 d'octubre de 2019.

Així, per aquesta nostra resolució, definitivament jutjant, ho manem i signem.