

AUTE

En nom del Poble Andorrà.-

A la vila d'Andorra la Vella, 14 de maig del 2019

Reunida la Sala Civil del Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del Sr. Albert ANDRÉS PEREIRA que ho és del Tribunal, i els magistrats Sr. Vincent ANIÈRE i Sr. Carles CRUZ MORATONES, ha adoptat la resolució següent:

ANTECEDENTS DE FET

I.- En data 04-05-2010 es va dictar Sentència en el marc dels autes 2000444/2016 i en data 13-09-2016 es va dictar Aute d'execució pel quin es requeria al Sr. V. M. M. D.C. de pagar l'import de 10.085.- euros en concepte de pensions d'aliments impagades en benefici de la seva filla fins el dia 12 de setembre de 2016.

II.- Per Aute del 12-09-2018, la Batlle va estimar substancialment l'incident d'execució instat per la representació del Sr. V. M.M. D. C., i en data 28-09-2018 va dictar un Aute correctiu.

III.- Per Aute del 18-12-2018, aquesta Sala decidir inadmetre el recurs d'apel·lació interposat per la representació del Sr. V. M. M. D. C. contra l'Aute correctiu dictat el 28-09-2018.

IV.- Contra aquesta última decisió, la representació processal del Sr. V. M. M. D. C. formula ara incident de nul·litat sol·licitant la retroacció de les actuacions al moment anterior al seu pronunciament i, a seguit, se'n dicti un de nou admetent a tràmit el recurs d'aquesta part.

La representació processal de la Sra. C. I. F. P. demana la desestimació de l'incident i la imposició de les costes al Sr. M.

El Ministeri fiscal s'oposa a l'incident i demana la seva desestimació.

Ha actuat com a magistrat ponent el Sr. Vincent ANIÈRE.

FONAMENTS DE DRET

I.- L'incident de nul·litat serveix a fer reconèixer una violació del dret fonamental a la jurisdicció reconegut per l'article 10 de la Constitució.

L'article 18 quater relatiu a la nul·litat de les resolucions fermes, afegit per la Llei del 14-11-2018, disposa que :

“1. Les persones que hagin estat part d'una sentència o una resolució fermes o que s'hi vegin afectades poden demanar al batlle o el tribunal que la va dictar que l'anul·li, tot fonamentant la petició en la vulneració de drets fonamentals per infraccions processals o defectes de forma que hagin causat indefensió, o en la incongruència de la sentència o la resolució, sempre que qui sol·licita la nul·litat no hagi pogut denunciar aquesta vulneració anteriorment.

(...)

3. El batlle o el tribunal, un cop rep l'incident de nul·litat, pot no admetre'l en cas que consideri, motivadament, que no té cap fonament.

(...)

5. Contra l'aute que no admet o que resol el recurs en fase d'apel·lació no es pot interposar cap recurs.

(...)

7. La formulació prèvia de l'incident de nul·litat no és un requisit necessari per interposar un recurs d'empara davant el Tribunal Constitucional quan es tracti d'una resolució judicial ferma dictada pel Tribunal Superior de Justícia.”

II.- En el present cas s'al·lega essencialment que l'argument del President de la Sala segons el qual l'Aute del 28-09-2018 constitueix una resolució d'aclariment de la resolució de la Batllia del 12-09-2018 que simplement rectifica errors purament materials que s'haurien produït, sense alterar o modificar els seus pronunciaments, no és ajustat a Dret i conculca el seu dret fonamental a la jurisdicció perquè es manifestament erroni, arbitrari i il·lògic.

Argüeix que de la simple comparació entre els dos Autes resulta clarament que en el decideix de l'Aute de data 28-09-2018 s'hi afegeix la menció “i es faci l'immediat pagament de la meitat de l'import degut”; menció que no estava prevista en l'Aute del 12-09-2018 en el Considerant indicat, ni en cap altre dels seus Considerant ; que per tant, l'Aute del 29-09-2018 no és una resolució que simplement rectificaria els errors purament materials que s'haurien produït en l'Aute anterior, si no que altera i modifica clarament el

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA

Sala Civil

seu pronunciament quan les resolucions judicials no poden ser modificades o anul·lades de “motu propio” pel Jutjador perquè, altrament, s'estaria infringint el previst en l'article 86.2 de la Constitució.

Afegeix que, en qualsevol cas, l'Aute del 28-09-2018 “d'aclariment” passaria a integrar l'Aute juntament amb el del 12-09-2018.

Però, segons recorda el Tribunal Constitucional, en l'aplicació de la legalitat ordinària la decisió jurisdiccional ha de donar resposta a les qüestions plantejades i aquesta resposta no ha d'incórrer en error material patent, ha de ser motivada i no ha de resultar arbitrària, en el sentit de lògicament i jurídicament irraonable.

Així, el dret a la jurisdicció consisteix a promoure l'activitat jurisdiccional sobre les pretensions deduïdes, amb el benentès que la decisió no ha d'ésser necessàriament favorable a les pretensions de l'actor. Qualsevol desestimació d'una pretensió ha d'ésser raonada, amb motius suficients dels quals es desprengui que la decisió no és arbitrària, i sense que es dubti de la imparcialitat del jutjador. No és obligatori contestar directament a tots i cadascuns dels arguments sinó exposar una motivació coherent i suficient per constituir una resposta necessàriament incompatible amb els mateixos.

Tal supòsit de violació del dret a la jurisdicció no existeix en el present cas i la part incidental no estableix en què la resolució criticada comportaria una vulneració del seu dret fonamental a la jurisdicció.

III.- La comparació dels dos Autes de la instància permet constatar que en l'Aute del 12-09-2018, existeix un paràgraf del Considerant II.- que diu textualment :

“Que en la mesura que en autes no queda acreditada la situació econòmica del Sr. M. no existeix causa que justifiqui la impossibilitat de pagar en concepte d'acompte d'un import superior a 150.- euros, i d'acord amb la voluntat exposada de la Sra. C. I.F.P., s'escau acceptar la proposta de pagament en la quantitat de 200.-euros mensuals a càrrec del deute reclamat, sempre i quan es vagin pagant les pensions corrents.”.

Aquesta motivació té la seva traducció en la part dispositiva del mateix Aute que diu :

“Segon.- Acceptar una proposta de pagament de 200.- euros mensuals a càrrec del deute pendent, sempre i quan el Sr. V. M. M. D. C. vagin pagant les pensions corrents.”.

L'Aute correctiu del 28-09-2018, motivant que l'Aute d'execució conté un error de transcripció de la proposta de pagament tal com acceptada per la part executant i que era possible al Batlle aclarir la seva decisió o rectificar un error de la mateixa, va decidir efectuar la seva correcció en el sentit

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA

Sala Civil

d'afegir al final dels paràgrafs en qüestió la frase “***i es faci l'immediat pagament de la meitat de l'import degut***”.

IV.- Ara bé l'Aute d'aquesta Sala ara recaigut ja aporta una resposta motivada en dret i en fet, a tots els punts aixecats per la part incidental exposant que :

- l'article 70 de la Llei Transitòria de Procediments Judicials disposa que el president de la Sala ha de verificar les condicions d'admissibilitat formal del recurs,
- L'Aute del 28-09-2018 és un aute d'aclariment que simplement rectifica els errors purament materials que s'han produït en la resolució de data 12-09-2018 sense alterar o modificar els seus pronunciaments,
- la legislació vigent no preveu cap recurs d'apel·lació davant del Tribunal Superior respecte aquest tipus de decisions.

Tal motivació, que mantenim, és suficient per inadmetre el recurs i en res es pot considerar com a arbitrària.

Per aportar una resposta complerta, hem d'afegir que, com bé ho ha motivat la Batlle en l'Aute correctiu, sí que existeix la possibilitat pels òrgans judicials de corregir una resolució. Tot i no quedava regulada per la Llei fins ara en la nostra legislació processal, la jurisprudència havia admès la seva aplicació excepcional amb la finalitat exclusiva i única d'aclarir algun concepte fosc o suplir qualsevol omissió. Es tracta de corregir els defectes en la forma d'expressar els pronunciaments o de completar-los amb altres pronunciaments que s'han omès per simple error. I l'aclariment pot ser d'ofici o a petició de part.

Aquesta possibilitat queda regulada pels articles 16.1 i 20 del codi de procediment que ha d'entrar en vigor, i que disposen que :

“...el tribunal, el secretari judicial, el saig o el notari no pot variar les resolucions que pronunciï després de signar-les, sense perjudici del seu aclariment o de la rectificació dels errors materials que puguin contenir....El tribunal, el secretari judicial, el saig o el notari pot rectificar en qualsevol moment, d'ofici o a instància de part, els errors materials absolutament manifestos en què incorrin les seves resolucions. El tribunal, el secretari judicial, el saig o el notari pot rectificar o aclarir les seves resolucions pel que fa a les expressions o els conceptes foscos o mancats de la comprensió suficient, per rectificar els errors materials que s'hi contenen, i també per incloure-hi els pronunciaments que s'hagin omès de forma manifesta d'acord amb les peticions plantejades per les parts. La rectificació o l'aclariment de les resolucions en els termes assenyalats a l'apartat anterior es pot fer d'ofici o a instància de part, dins el termini dels cinc dies hàbils següents al dia en què es notifica la resolució. 4. El tribunal, el secretari judicial, el saig o el notari, un cop rep la petició de rectificació o aclariment, pot no admetre-la en cas que consideri, motivadament, que no té cap fonament. En cas contrari, la trasllada a les altres parts personades en el procés perquè facin les al·legacions oportunes en el termini de cinc dies hàbils. Posteriorment, decideix mitjançant un aute o un acord

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA

Sala Civil

dins els cinc dies hàbils següents. Contra l'aute o l'acord que no admet o que resol la petició de rectificació o aclariment no es pot interposar cap recurs, sense perjudici dels recursos que corresponguin contra la resolució la rectificació o l'aclariment de la qual se sol·licitava.”.

En el present cas, l'Aute del 28-09-2018 encabeix en aquest marc, ja que si bé introdueix la frase “***i es faci l'immediat pagament de la meitat de l'import degut***” i per tant la condició corresponent, no canvia la voluntat del Batlle que era clarament, com això ressurts sense cap mena de dubte de la seva motivació, de ratificar i adoptar la proposta de pagament acceptada per la Sra. F. i de respectar en el seu pronunciament la voluntat d'aquesta tal com formulada de manera subsidiària en el seu escrit de contesta del 03-04-2018 (folis 43 i 44 dels Autes 2000444/2016).

D'aquí es pot afirmar que la Batlle no ha modificat els pronunciaments del seu Aute del 12-09-2019 sinó que va aclarir-los corregint la simple omisió que revelaven.

V.- Així les coses, es veu que l'Aute criticat, atès la situació processal i els pronunciaments dels dos Autes de la instància en qüestió, va poder qualificar el del 28-09-2018 com un simple Aute d'aclariment, el que correspon al rol i a la responsabilitat de tot òrgan jurisdiccional de conformitat amb el mandat constitucional i legal, i als aforismes “DA MIHI FACTUM TI DABO IUS” i “IURA NOVIT CURIA”.

Per consegüent, no existeix cap vulneració de drets fonamentals per infraccions processals o defectes de forma que hagin causat indefensió, o en la incongruència de la resolució, i l'incident s'ha de desestimar.

VI.- En aquestes condicions, s'ha de desestimar l'incident de nul·litat d'actuacions plantejat i condemnar la part incidental a pagar les costes generades pel mateix.

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas.-

La Sala Civil del Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

DECIDEIX

DESESTIMAR l'incident de nul·litat presentat per la representació processal del Sr. V. M.M. D. C. contra l'Aute dictat en data 18 de desembre del 2018, imposant a la part incidental les costes generades pel mateix.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramés testimoni a la Presidenta de la Batllia, per al seu coneixement i als efectes escaients, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-