

AUTE

En nom del Poble Andorrà.-

A la vila d'Andorra la Vella, el 26 de febrer del 2019.

Reunida la Sala Civil del Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del magistrat Sr. Vincent ANIÈRE, i els magistrats Sr. Carles CRUZ MORATONES i Sra. Eulàlia AMAT LLARI, ha adoptat la resolució següent:

ANTECEDENTS DE FET

I.- En les actuacions del procediment ordinari núm. 1100197/2011, instades per la representació processal de la societat XXX SL contra la societat XXX SA i els Srs. V. F. G. i M. F. A. M. K., en data 15.11.2017, el Tribunal de Batlles va dictar Sentència, la part dispositiva de la qual va decidir:

“Desestimar la demanda interposada per la representació processal de XXX, sa i els Srs. M. F. A. M. K. i V. F. G., absolut aquests darrers de les pretensions de l'agent i imposant a la part demandant el pagament de les costes ocasionades inclosos els honoraris d'advocat i de procurador.”

II.- La representació processal de la societat XXX SL va formular recurs d'apel·lació contra l'esmentada resolució i aquesta Sala va dictar Sentència en data 27.11.2018, pronunciant:

“ESTIMAR PARCIALMENT el recurs d'apel·lació interposat per la representació processal de XXX,SL contra la Sentència dictada per l'Hble. Tribunal de Batlles en data 15 de novembre de 2017, que revoquem parcialment en el sentit de:

A) *ESTIMAR íntegrament la demanda dirigida contra la societat XXX,SA i el Sr. V. F. G. als quals condemnem de manera conjunta i solidària a pagar a la part agent la suma de 268.623,99€ més els interessos legals des de la contesta a la demanda i les costes causades en la instància.*

B) *ABSOLEM al Sr. M. F. AL M. de les pretensions deduïdes en la seva contra i a que li siguin pagades les costes causades en la instància.*

No fem pronunciament de les costes causades en aquesta alçada derivades d'aquest recurs."

III.- La representació processal de la societat XXX SA i del Sr. V. F. G. formula ara incident de nul·litat d'actuacions contra la sentència d'aquesta Sala, tot reclamant la seva revocació.

Ha actuat com a magistrat ponent el Sr. Carles CRUZ MORATONES.

FONAMENTS DE DRET

I.- En termes generals, convé recordar que l'incident de nul·litat d'actuacions que regula l'article 18 *quater* de la Llei transitòria de procediments judicials (reformada pel Codi Processal Civil des del 15.11.18) no constitueix una nova instància processal, on es puguin revisar els pronunciaments de la resolució impugnada, sinó un remei extraordinari encaminat a esmenar les vulneracions del dret fonamental a la jurisdicció que s'hagin produït en un procediment conclòs mitjançant sentència o altra resolució ferma.

En el cas present, la representació processal de la promotora incidental argumenta que aquesta Sala havia vulnerat el seu dret a un procés degut, adoptant una nova decisió per la que es desestimi el recurs d'apel·lació.

II.- Pertoca ara analitzar, amb més profunditat, aquest argument.

Com recorda, entre molts d'altres, l'Aute del Tribunal Constitucional del 5-5-2014 relatiu al recurs d'empara 2014-7-RE: "*la valoració de les proves és una tasca que l'ordenament constitucional reserva als jutges i als tribunals de la jurisdicció ordinària i, llevat dels casos en els quals estan implicats drets fonamentals substantius com ara el dret a la llibertat, aquesta qüestió només adquireix relleu constitucional i pot ser sotmesa a enjudiciament del Tribunal Constitucional en el supòsit que la valoració no estigui motivada, sigui lògicament o jurídicament irraonable o incorri en error material patent*".

Traslladades aquestes consideracions al cas present, aquesta Sala estima que la valoració de la prova duta a terme no esdevé absurda, malgrat així ho entengui la societat promotora.

Per començar, considera la part promotora incidental que s'ha vulnerat el seu dret a la prova perquè la Sala considera que per la seva inactivitat va desistir de la seva prova pericial proposada. Hem de dir que això és un fet constatat a les actuacions perquè va ser reiteradament requerida per satisfer la provisió al perit i no ho va fer.

En segon lloc, pretén amb la seva argumentació discutir la valoració de la prova efectuada per la Sala, la qual cosa ja hem recollit la doctrina del Tribunal Constitucional que no es vol convertir en una tercera instància judicial, allunyant-se del paper constitucional de dir la darrera paraula en la vulneració de drets fonamentals.

Per acabar, a fi d'exhaurir el màxim el debat argumentatiu i en el darrer intent de convèncer a la part promotora que no li assisteix la raó, afegirem que ella va desistir de la seva prova pericial que anava encaminada a demostrar que els treballs efectuats per la constructora es corresponien amb el que havien pactat en l'escriptura de compra de les quatre parcel·les i que existia un sobrecost amb la suma que se li reclamava. Però no té present la part promotora incidental que la part contrària també va proposar prova pericial que va acreditar que 1) els treballs executats eren els que s'adaptaven al projecte administratiu de el Comú; 2) que aquest projecte comunal es va haver de rectificar per error imputable a la pròpia promotora (per això els treballs que aquesta pensava que només calia executar en el seu tram final, no varen ser tals sinó que veren ser de major complexitat); 3) que els treballs executats per la constructora també eren facturats a preu de mercat i ben executats.

Això porta a la conclusió que la promotora s'havia representat una execució de treballs finals que era equivocada (per error seu) i va resultar que eren més complexos que els que finalment es varen haver d'executar seguint la normativa urbanística del Comú d'Encamp i un cop executats correctament es varen facturar (també correctament) a la part promotora que s'havia compromès a pagar-ne el 56%. En conclusió, la societat defenent no només no va acreditar que existia un sobrecost sobre allò que s'havia pactat, sinó que la part agent va demostrar que no hi havia sobrecost perquè havia calgut fer unes obres més complexes per executar lacabament de les obres de la prolongació del carrer i les de construcció d'aigües pluvials i residuals necessaris a la servitud de les aigües. Tot això sense oblidar que si es van tenir que fer unes obres més cares de l'expectativa (equivocada per culpa seva) de la promotora, no podia pretendre aquesta beneficiar-se de les obres executades sense pagar-ne la seva part.

III.- La desestimació de l'incident de nul·litat suposa la condemna de la societat i al seu administrador promotors a satisfer les costes judicials per la regla del venciment (arg. Codi 7, 51, 5), inclosos honoraris d'advocat i de procurador.

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas.

La Sala Civil del Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

DECIDEIX

NO DONAR LLOC a l'incident de nul·litat d'actuacions plantejat per la representació processal de XXX,SA i al Sr. V. F. G. contra la sentència dictada per aquesta Sala en data 27 de novembre de 2018. Condemnar la part promotora d'aquest incident a satisfer les costes judicials causades, inclosos honoraris d'advocat i de procurador.

Aquesta resolució és ferma i executiva.

Així per aquesta nostra resolució, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-