

AUTE

En nom del Poble Andorrà.-

A la vila d'Andorra la Vella, el 26 de febrer del 2019.

Reunida la Sala Civil del Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del magistrat Sr. Vincent ANIÈRE, i els magistrats Sr. Carles CRUZ MORATONES i Sra. Eulàlia AMAT LLARI, ha adoptat la resolució següent:

ANTECEDENTS DE FET

I.- En data 2 d'agost del 2018, la Sra. M. P. M., Coordinadora del Departament d'Afers Socials, signà una nota informativa dirigida al Batlle en relació a la demanda de visites paterno-filials supervisades entre el menor G. L. P. i el seu progenitor, adjuntant la elaborada pel Servei Especialitzat d'Atenció a la Infància el dia 1 d'agost del 2018.

En aquesta darrera nota informativa es posava de relleu que en aquell moment es realitzaven visites setmanals entre el menor G. i el seu progenitor, el Sr. R. L. M., establertes per aute judicial, sent la progenitora, Sra. T. P. B., qui acompanyava el menor i estava present durant la visita al Centre Penitenciari, on restava el progenitor en presó preventiva fins al seu proper judici pel Tribunal de Corts i es sol·licitava que, vistes les conductes de caire sexual del menor G. i el possible abús sexual (en aquell moment pendent de judici) patit per la seva germana per part del seu progenitor, les citades visites paterno-filials fossin supervisades per la treballadora social del Centre penitenciari amb l'objectiu de valorar l'impacte en el menor i prendre les mesures de protecció que es consideressin necessàries.

II.- El Batlle va dictar una Providència en data 8 d'agost del 2018 en el marc dels autes de jurisdicció de menors al marge referenciats, donant vista de les actuacions al Ministeri Fiscal a fi de què en tingués l'oportú coneixement i informés el que tingués per convenient si ho considerava escaient.

III.- El Ministeri Fiscal va a transmetre a la Batlle presidenta de la Batllia la Nota informativa que se li havia fet arribar emesa per una educadora social, una psicòloga i una jurista del Servei d'Atenció a les Víctimes de la Violència de Gènere de l'Àrea de Polítiques d'Igualtat del Ministeri d'Afers Socials, Justícia i Interior en relació a l'actuació del menor G. i la dels seus progenitors.

IV.- L'Aute dictat pel Batlle en data 4 de setembre del 2018 va decidir:

“PRIMER.- *Acordar que les visites paternofilials que s'hagin d'efectuar entre el menor G. L. P. i el seu progenitor el Sr. R. L. M., puguin ser supervisades per part de la treballadora social del Centre Penitenciari de la “Comella”, per tal de realitzar una valoració més acurada prop del menor per part dels Serveis Socials, havent d'efectuar aquests el seguiment escaient i constant, tot establint el pla de treball que correspongui i informant-ne a aquesta Batllia periòdicament.*

SEGON.- *Notificar la present resolució judicial als progenitors del menor referenciat els Srs. R. L. M. i T. P.B., a la Direcció dels Serveis Socials del Ministeri d'Afers Socials, Justícia i Interior i al Magnífic Ministeri Fiscal.”*

V.- En data 25 d'octubre del 2018 la Sra. E. L. H., designada pel Sr. R. L. M., va formular recurs d'apel·lació contra l'esmentada decisió argumentant que no existien indicis de que l'actuació del menor que posava de relleu el Ministeri Fiscal tingués relació amb les visites que aquest realitzava al centre penitenciari a on estava reclòs el seu progenitor, raó per la qual estimava que calia revocar l'Aute d'instància no establint la necessitat d'efectuar cap supervisió de les visites del menor al seu progenitor. Subsidiàriament, sol·licitava que, si el Tribunal considerava necessària l'assistència d'un control extern en les visites del nen al centre penitenciari, aquest s'hauria de portar a terme mitjançant l'assistència de la persona que prestava atenció psicològica al menor.

Ha actuat com a magistrat ponent la Sra. Eulàlia Amat Llari

FONAMENTS DE DRET

I.- Com a primer motiu del seu recurs, el Sr. R. L. M. argumenta que procedeix revocar l'Aute d'instància no establint cap tipus de supervisió en el curs de les visites que el seu fill G. li feia al Centre penitenciari a on estava reclòs, ja que no existien indicis de que l'actuació de caire sexual del menor tingués relació amb les mateixes, però aquest motiu no es pot estimar.

En efecte, de la nota informativa que van emetre les Sres. C.A., educadora social, C. C., psicòloga i C. F., jurista del Servei d'Atenció a les

Víctimes de Violència de Gènere de l'Àrea de Polítiques d'Igualtat del Ministeri d'Afers Socials, Justícia i Interior (foli 53 i ss) resulta que la Sra. T. P., mare d'en G., va manifestar en el curs d'una entrevista d'acollida al citat Servei que va ser objecte de insults, menyspreu i violència per part del seu marit, el Sr. R. L., del qual es va separar el mes de setembre del 2017 pel seu consum abusiu de cànnabis, continuant després patint violència psicològica i agressions per part d'ell, tot això en presència dels seus fills. En la citada nota la Sra. P. relatava igualment que la seva filla N. li havia verbalitzat que havia estat abusada sexualment pel Sr. L., raó per la qual va presentar denúncia contra el mateix per maltractaments contra ella i abusos sexuals vers la seva filla menor, prestant aquesta declaració davant del Servei de Policia en el mateix sentit tant ella com la N., com es dedueix dels documents que consten als folis 4 i 7 de les actuacions, raó per la qual es va dictar Aute de processament en data 19 de gener del 2018, decretant-se la presó provisional del citat senyor (foli 10). D'altra banda, en la citada nota es fa constar que la Sra. P. va manifestar a la treballadora social que el seu fill G. presentava conductes sexuals inadequades, que descrivia.

En aquestes circumstàncies, no es pot estimar l'argument del recurrent en el sentit de què no és precís supervisar les visites que el seu fill G. efectua al Centre penitenciari. Per arribar a aquesta conclusió sols és precís tenir en compte les manifestacions de la mare del menor que es recullen a les actuacions i que revelen una conducta de caire sexual del nen totalment inapropiada, tenint en compte, a més a més, que el menor sols té sis anys, raó per la qual s'ha de considerar d'una banda precoç en el pitjor sentit de la paraula i de l'altre altament influenciable en aquest àmbit.

Cal considerar igualment que la raó per la qual el Sr. L. ha estat ingressat a la presó, porta a presumir que és molt possible que el citat senyor tampoc s'hagi comportat de forma apropiada des del punt de vista sexual amb la seva filla, ja que la mateixa psicòloga que signa l'informe pericial psicològic en relació a la menor N. considera que la nena fa un relat de l'actuació de seu pare amb ella que resulta creïble (foli 23).

Per totes aquestes raons, entenem que les visites del menor al seu pare sense el degut control poden ser molt perjudicials pel nen, en quan el Sr. L. pot influenciar-lo de manera directa o indirecte en un sentit negatiu en un àmbit en el què aquest té necessitat d'un recolzament que l'ajudi a superar unes inclinacions totalment inapropiades.

II.- En segon lloc, argumenta el recurrent de manera subsidiària que, si el Batlle entén que és precís que existeixi un control extern en les visites del seu fill al Centre Penitenciari, seria procedent que aquest control es portés a terme mitjançant l'assistència de la persona que presta atenció psicològica al

menor i no pas que aquest el fes una assistenta social, però tampoc es pot estimar aquest motiu en aquest moment.

En efecte, mentre el Sr. R. L. estigui ingressat en el Centre Penitenciari estimem que el més idoni és que el control del desenvolupament de les visites del menor G. al seu pare el faci una treballadora social del Centre. No obstant, una vegada es decreti la llibertat del pres aquesta treballadora haurà de realitzar un informe final i lliurar-lo al Batlle per tal que aquest decideixi si cal continuar efectuant un control de les visites paterno-filial que s'estableixin, quin professional l'haurà de portar a terme, en quines condicions i durant quant de temps.

III.- Malgrat desestimar-se el recurs no es fa expressa imposició de les costes d'aquesta alçada atesa la naturalesa del procediment i la facultat que atorga als Tribunals el capítol X de la Novel·la 82.

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas.-

La Sala Civil del Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

DECIDEIX

DESESTIMAR el recurs d'apel·lació interposat per la lletrada designada pel Sr. R. L. M. contra l'Aute dictat pel Batlle en data 4 de setembre del 2018, que CONFIRMEM íntegrament, sense fer especial pronunciament pel que fa a les costes d'aquesta alçada, precisant que la treballadora social del Centre Penitenciari de la "Comella", a més d'informar trimestralment al Batlle del seguiment efectuat en relació als contactes del menor G. L. amb el seu pare, haurà de redactar un informe final en el moment en que el Sr. R.L. abandoni el Centre Penitenciari i lliurar-lo al Batlle per tal que aquest decideixi si cal continuar efectuant un control de les visites paterno-filial que s'estableixin, quin professional l'haurà de portar a terme, en quines condicions i durant quant de temps.

Aquesta resolució és ferma i executiva.

Així per aquesta nostra resolució, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-