

AUTE

En nom del Poble Andorrà.-

A la vila d'Andorra la Vella, el 26 de febrer del 2019.

Reunida la Sala Civil del Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del magistrat Sr. Vincent ANIÈRE, i els magistrats Sr. Carles CRUZ MORATONES i Sra. Eulàlia AMAT LLARI, ha adoptat la resolució següent:

ANTECEDENTS DE FET

I.- Aquesta Sala va dictar Aute, en data 29 de gener del 2019, amb la següent part dispositiva :

“DESESTIMAR el recurs d'apel·lació interposat per la representació processal del Sr. B. R. V. contra l'Aute dictat per l'Hble. Batlle en data 20-03-2018, que CONFIRMEM íntegrament, tot i no efectuar cap imposició de les costes de primera instància, però imposant les costes d'aquesta alçada a la part recurrent.”

II.- Contra la referida resolució, la representació processal del Sr. B. R. V. va formular incident de nul·litat, en data 8 de febrer del 2019.

Ha actuat com a magistrat ponent el Sr. Vincent ANIÈRE.

FONAMENTS DE DRET

I.- De conformitat amb la disposició final vint-i-novena de la Llei 24/2018 del 18 d'octubre del Codi de procediment civil, els apartats 1 a 6 de la disposició final cinquena que modifica, entre altres, l'article 18bis de la LTPJ i hi afegeix els articles 18ter i quarter, van entrar en vigor el dia 15-11-2018.

Per tant, el dia 08-02-2019, quan la part incidental va presentar el seu escrit de nul·litat d'actuacions invocant l'article 18bis, dit article no existia més, i és d'aplicació l'article 18quarter.

II.- Dit article 18quater relatiu a la nul·litat de les resolucions fermes afegit per la Llei de 14-11-2018, disposa que :

“1. Les persones que hagin estat part d’una sentència o una resolució fermes o que s’hi vegin afectades poden demanar al batlle o el tribunal que la va dictar que l’anul·li, tot fonamentant la petició en la vulneració de drets fonamentals per infraccions processals o defectes de forma que hagin causat indefensió, o en la incongruència de la sentència o la resolució, sempre que qui sol·licita la nul·litat no hagi pogut denunciar aquesta vulneració anteriorment.

(...)

3. El batlle o el tribunal, un cop rep l’incident de nul·litat, pot no admetre’l en cas que consideri, motivadament, que no té cap fonament.

(...)

5. Contra l’aute que no admet o que resol el recurs en fase d’apel·lació no es pot interposar cap recurs.

(...)

7. La formulació prèvia de l’incident de nul·litat no és un requisit necessari per interposar un recurs d’empara davant el Tribunal Constitucional quan es tracti d’una resolució judicial ferma dictada pel Tribunal Superior de Justícia.”

III.- En el present cas es sosté que l’Aute criticat vulneraria el dret fonamental a obtenir una decisió fonamentada en dret tota vegada que es fonamentaria sobre l’únic argument que s’ha tret el pany i la porta està sempre oberta, i que per tant la demanda d’execució ha perdut el seu objecte.

La part incidental en treu la conclusió que tal motivació seria arbitrària perquè la porta encara existeix, perquè no es diu res sobre l’interfon i perquè no es pot admetre modificar una sentència ferma.

Però, l’Aute recaigut ja aporta una resposta motivada en dret i en fet, a tots aquests punts exposant que :

- no es discuteix el caràcter ferm de la sentència del 03-06-2008 ni es nega o anul·la la sentència condemnatòria ni tampoc els seus efectes, sinó que es limita a constatar que la demanda d’execució ha perdut el seu objecte,

- que l’execució forçosa té com a objectiu d’assegurar la plena efectivitat de la Sentència per tal, mitjançant la producció d’un efecte real, de garantir la tutela judicial efectiva, i de perseguir el compliment específic del títol executiu en els seus propis termes, aplicant-se els principis de suficiència, moderació i proporcionalitat.

- que l’obligació de fer consistent a lliurar un joc de claus així com a instal·lar un interfon que permeti l’obertura a distància de la porta, corresponia a l’objectiu d’assegurar el lliure pas del Sr. R. per accedir a la seva propietat sense que la porta metàl·lica constitueixi cap trava i que justament, si bé la porta encara existeix, s’havia tret el pany i la porta queda sempre oberta, fent inútil el fet de disposar de claus i d’instal·lar un interfon per obrir-la a distància.

Tal motivació és suficient per constatar la pèrdua d’objecte de la demanda d’execució i en res es pot considerar com a arbitrària.

Per consegüent, no existeix cap fonament suficient en l'escrit d'incident de nul·litat per considerar la possibilitat d'una vulneració de drets fonamentals per infraccions processals o defectes de forma que hagin causat indefensió, o en la incongruència de la resolució, i el mateix no s'admet a tràmit.

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas,

La Sala Civil del Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

DECIDEIX

NO ADMETRE A TRÀMIT l'incident de nul·litat interposat per la representació processal del Sr. B. R. V. contra l'Aute d'aquesta Sala de data 29 de gener del 2019.

Contra aquesta resolució no hi cap recurs de cap classe.

Així per aquesta nostra resolució, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-