

## **AUTE**

### **COMPOSICIÓ DEL TRIBUNAL:**

**President: Sr. Yves PICOD (Ponent)**

**Magistrats: Sra. Marie CONTE**

**Sra. Fàtima RAMIREZ SOUTO**

Andorra la Vella, set de març dos mil dinou.

En l'expedient de recusació de Batlle Sra. A.C.R., plantejat per la Sra. A. C.P., actuant en representació dels Srs. H. i R.C.N. en el marc de la causa DM-8000176/2015. És ponent el **Sr. Yves PICOD**, el qual expressa el parer del Tribunal.

### **ANTECEDENTS DE FET**

**I.- RESULTANT:** que la Sra. A.C.P. va presentar escrit en data 15 de novembre de 2018, pel qual promovia la recusació de la Batlle Sra. A.C.R. en el marc de la causa DM-8000176/2015, amb fonament en la causa prevista a l'apartat d) de l'exposat a l'article 73 de la Llei qualificada de la Justícia i en l'article 7.1 del Codi de Procediment penal, argumentant que la situació personal de la Batlle Sra. A.C.R. en la instrucció d'aquelles causes relatives a XXX, pel cas XXX, on hi figuren imputats els seus representats Srs. H. i R.C. N. i en el qual el Govern d'Andorra és part, poden crear i creen una sospita raonable de la seva manca d'imparcialitat.

**II.- RESULTANT:** que per Aute de data 5-12-2018 es desestimava la pretensió de recusació de la Batlle Sra. A. C. R.

**III.- RESULTANT:** que per escrit de data 11-12-2018, la Sra. A.C.P. actuant en representació dels Srs. H. i R. C. N., formulava incident de nul·litat

d'actuacions contra el referit aute de data 5-12-2018, del qual va desistir per escrit presentat en data 18-12-2018.

**IV.- RESULTANT:** que per escrit de data 12-12-2018 representació dels Srs. H. i R.C.N., interposava recurs d'empara contra l'Aute del Tribunal Superior de Justícia de data 5-12-2018, per una presumpta vulneració del dret a la jurisdicció, el qual va ser admès per Aute dictat pel Tribunal Constitucional en data 24-12-2018.

**V.- RESULTANT:** que per Sentència dictada pel Tribunal Constitucional en data 11-2-2019, es va decidir:

1-Estimar el recurs d'empara interposat per la representació dels Srs. H. i R.C.N., contra l'Aute del Tribunal Superior de Justícia de data 5-12-2018.

2- Declarar que s'havia vulnerat el dret a la jurisdicció, en els seus vessants del dret a obtenir una decisió fonamentada en dret i del dret a un procés degut substanciat per un tribunal imparcial.

3- Anular l'aute del 5-12-2018 dictat per la sala ad hoc del Tribunal Superior de Justícia.

4- Retrotreure les actuacions al moment processal anterior a aquesta resolució.

## FONAMENTS DE DRET

**I.- CONSIDERANT:** que l'article 73 de la Llei qualificada de la justícia tracta dels supòsits d'abstenció i de recusació dels batlles i magistrats, específicament, en el seu apartat d), ho preveu pel cas de tenir o haver tingut qualsevol relació jurídica, professional, mercantil o econòmica amb qualsevol de les parts o els seus advocats.

De la mateixa manera i amb el mateix redactat, l' article 7.1 del Codi de procediment penal estableix que els batlles i els magistrats han d'abstenir-se, i en cas de no fer-ho, poden ser recusats, en el supòsits anteriorment enumerats.

**II.- CONSIDERANT:** que en el cas d'autes, la Sra. A.C.R. va exercir funcions de coordinadora dels afers jurídics del Ministeri de Justícia i d'Interior, càrrec que va ocupar del 4 de març del 2013 fins al 31 de desembre del 2014, reincorporant-se immediatament després a la Batllia.

**III.- CONSIDERANT:** que la Sala Penal va fer una matisació del principi d'imparcialitat objectiva. En primer lloc, en un micro-estat com el

principat, és fa necessari valorar els criteris legals de la imparcialitat objectiva en consideració de la dimensió del país, incomparable amb la dels països veïns, i amb tota la proporcionalitat necessària. En efecte, a Andorra, és freqüent que els batlles tinguin experiència en gabinets d'advocats o com a funcionaris, fet que limita la disponibilitat de cadascú i afavoreix situacions d'incompatibilitat, amb conseqüències importants.

En segon lloc, la relació jurídica de la Sra. A.C.R. amb el Govern d'Andorra s'ha fet a partir d'una excedència de 2 anys, és a dir, sense dependència econòmica de la Sra. Batlle, malgrat que el Tribunal Europeu fa una apreciació molt exigent d'aquestes circumstàncies.

**IV.- CONSIDERANT:** que el Tribunal Constitucional considera que no són motius suficients de ponderació i que la regla d'imparcialitat objectiva és prioritària sobre tota altra consideració, compte tingut les funcions de coordinació que van ser confiades a la Sra. A.C.R. durant la seva excedència en el Govern d'Andorra.

Malgrat el fet que la Sra. A.C.R. no va tenir coneixement d'aquest dossier durant aquest període –absència d'imparcialitat subjectiva- i que existeix un risc important de vulneració del dret a la jurisdicció des del punt de vista dels perjudicats, el Tribunal Constitucional aplica una concepció estricta del principi d'imparcialitat objectiva, que la sala penal ha d'admetre i integrar en la seva jurisprudència actual i futura, sense altra consideració.

La Sala Penal del Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, en nom del Poble Andorrà,

## **A C O R D A**

**ÚNIC.-** Acceptar la recusació de la Batlle Sra. A.C.R., promoguda per la Sra. A.C.P. actuant en representació dels Srs. H. i R.C.N.

Aquest Aute és ferm i executiu.

Així per aquesta nostra resolució, ho acordem, manem i signem.