

# **SENTÈNCIA**

En nom del Poble Andorrà,

A la vila d'Andorra la Vella, el 20 de desembre del 2018

Reunida la Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de la Justícia d'Andorra, sota la presidència del M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY, i els magistrats M.I. Sr. Yves PICOD i M.I. Sr. Carles CRUZ MORATONES, han adoptat la resolució següent:

## **ANTECEDENTS DE FET**

I.- Resultant que per demanda formulada en l'audiència del dia 4 de maig del 2017 la Sra. M.-F.C.C., Procuradora de la societat XXX, S.L. exposava que el 14 de desembre del 2016, vers les 19:00 hores, es va produir un accident de circulació entre els vehicles marca Renault, model XXX, amb matrícula andorrana XXX, propietat de la seva mandant i, conduït pel Sr. D.B. R. i, el vehicle marca XXX, amb matrícula andorrana XXX, assegurat prop de XXX, S.A.. Que el sinistre va ocórrer quan el vehicle conduït pel Sr. B., treballador de l'empresa XXX, S.L. circulava pel Carrer Bearn del Pas de la Casa, en sentit ascendent, vers el port d'Envalira, quan en arribar a l'alçada

d'un encreuament amb el Carrer del Maià va ser col·lidit de forma sobtada pel vehicle assegurat prop de la demandada, quin provenia d'aquest darrer.

Que la responsabilitat de l'accident requeia en el conductor del vehicle contrari el quin amb la voluntat d'incorporar-se al carril descendent del Carrer Bearn va iniciar la seva maniobra de forma totalment imprudent, sense prendre les precaucions necessàries i sense respectar la prioritat de pas dels vehicles que circulaven per l'esmentat Carrer. Que la preferència de pas de la via per on circulava el vehicle propietat de la seva mandant venia determinada per ser de doble sentit, front al del Carrer del Maià que era d'un sol carril, ço que indicava que era de categoria superior. Que prova d'aital extrem la constituïa un mirall retrovisor que permetia a aquells vehicles que provenien del Carrer del Maia comprovar que no hi circulava cap vehicle. Que el conductor del vehicle assegurat prop de la demandada havia infringit els articles 2, 3 i 10 del Codi de la circulació i, l'havia causat danys per un import total de 2.176,28 euros que reclamava.

II.- Resultant que per sentència de data 12 de juny de 2018, l'Hble. Batlle va desestimar íntegrament la demanda formulada en data 4 de maig del 2017 per la Sra. M.-F.C.C., Procuradora del tribunals, actuant en nom i representació XXX, S.L. contra la companyia XXX, S.A. i, va absoldre aquesta darrera de les pretensions contra ella interessades, tot imposant les costes processals causades, inclosos honoraris d'advocat i de procuradora, a la part vençuda, això és a XXX, S.L.

En canvi va estimar íntegrament la demanda formulada en data 28 de juliol del 2017 pel Sr. A.P.M. contra la societat XXX, S.L. i, la seva companyia XXX, S.A. i, va condemnar a la societat XXX, S.L. i a la seva companyia XXX, S.A. a pagar al Sr. A.P.M., de forma solidària, la quantitat de 2.317,99 euros, més els interessos legals que s'hagin generat a comptar del dia 20 d'octubre del 2017 i, les costes processals causades, inclosos honoraris d'advocat i procurador.

III.- Resultant que contra aquesta sentència, la representació processal de les companyies XXX, SL. i XXX va formular recurs en data 10 de setembre de 2018.

## FONAMENTS DE DRET

I. L'objecte del present recurs es concreta en determinar la responsabilitat de l'accident ocorregut el dia 14 de desembre del 2016, a l'alçada de l'encreuament entre el Carrer Bearn i Carrer del Maià del Pas de la Casa, Encamp, entre els vehicles marca Renault, XXX, propietat de la societat XXX, S.L., conduït pel Sr. D.B.R. i, assegurat prop de la cia. XXX, S.A. i, el vehicle marca XXX, amb matrícula andorrana XXX, conduït pel Sr. G.H., propietat del Sr. A.P.M. i, assegurat prop de XXX, S.A.. El relat de l'accident presentat per ambdues parts és coincident, dissentint únicament en quin dels dos vehicles, l'un provinent del Carrer del Maià i, l'altre que circulava pel Carrer Bearn del Pas de la Casa, Encamp, tenia l'obligació de cedir el pas a l'altra en la intersecció entre ambdós carrers.

II. Segons el article 10 del Codi de circulació *“En tota intersecció de vies públiques, els conductors tenen l'obligació de cedir el pas als vehicles que s'aproximen per la dreta, sempre que no hi hagi cap senyalització de trànsit que indiqui la via preferent. Se n'exceptuen els casos següents:*

a) *Tenen dret de preferència de pas els vehicles que circulen per una via pavimentada davant una altra sense pavimentar i els que circulen per una carretera general davant els que ho fan per una de categoria inferior.” (...)*

Per altra part, l'article 16 afegeix: *“En arribar a un encreuament, tot conductor ha d'adequar la seva velocitat per tal de preveure les eventuais maniobres dels vehicles que circulin en ambdós sentits i a les vies confluents, deixant en tot cas les distàncies longitudinals i laterals suficients a aquest efecte.*

*16.1. El conductor d'un vehicle que circuli per una via principal té preferència davant els altres usuaris que circulin per vies secundàries, llevat de senyalització vertical o horitzontal en altre sentit.*

*16.2. en vies d'igual categoria, i llevat de senyalització específica, té preferència el vehicle que circula per la via de la dreta segons el nostre sentit de la marxa.(...)"*

III. En el cas d'utes, el dret de preferència al·legat per XXX, S.L. no queda demostrat atès que per una part, no es tractava d'una via pavimentada front una altra sense pavimentar, i per altra part, no estem en la hipòtesis d'un conductor circulant per una carretera general i l'altra per una de categoria inferior o secundària.

En efecte, cap norma estableix una prioritat per un vehicle circulant per una via més gran sobre una més estreta dins un nucli urbà, com es el cas d'utes.

En conseqüència, s'ha d'observar que no existeix una senyal de cedir el pas en el carrer Maia, només un mirall que permet visualitzar els altres vehicles.

IV. En relació a les costes processals, en consideració del criteri del venciment objectiu introduït per l'Emperador Zenó: "*Victus fert expensas*" (Cod. 7, 51, 5), escau imposar la seva satisfacció a la part vençuda, tant pels costes de primera instància com els de segona, inclosos els honoraris d'advocat i de procurador

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas,

La Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

## DECIDEIX

DESESTIMAR el recurs d'apel·lació interposat per la representació processal de les companyies XXX, SL. i XXX contra la Sentència de l'Hble. Batlle de data 12-06-2018, que es confirma íntegrament i CONDEMNAR a la mateixa a pagar les costes judicials de segona instància.

Així per aquesta nostra resolució, ho pronunciem, manem i signem.