

AUTE

En nom del Poble Andorrà.-

A la vila d'Andorra la Vella, el 20 de desembre del 2018.

Reunida la Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY, i els magistrats M.I. Sr. Vincent ANIERE i M.I. Sr. Carles CRUZ MORATONES, ha adoptat la resolució següent:

ANTECEDENTS DE FET

I.- En el marc d'un procediment seguit en matèria d'arrendaments urbans, per Sentència de data 22-12-2014, es va estimar la demanda formulada per la societat XXX, SL, contra el Sr. J.C.C. i es va condemnar al defenent a pagar els lloguers deguts fins al retorn de la possessió del local, més les costes judicials.

II.- Previ escrit de la part executant de data del registre 13-02-2015, per providència del 02-03-2015, es va requerir al Sr. J.C.C. de fer efectiva la quantitat global de 13.031,35.-euros, advertint-lo que en cas d'incompliment es podria procedir a l'embargament dels seus bens i/o a la retenció salarial.

III.- En data 28-01-2016, l'Hble. Batlle va demanar les entitats bancàries del país per tal de travar embargament.

Però en data 26-02-2016, el Sr. C. va sol·licitar que es tingui en compte que hi havia d'altres causes pendents en matèria civil i que estava pagant una pensió de 500.-euros, i el mateix dia, el Batlle va requerir el director de XXX, SAU, de deixar sense efecte la mesura d'embargament.

IV.- Per providència del 01-06-2016, el Batlle va decidir suspendre l'execució en aplicació de l'article 4a) de la Llei 44/2014, fins a l'acabament de la causa prioritària 5001824/2012.

V.- Per escrits del 16-06-2016, del 01-09-2017 i del 07-02-2018, l'executant va formular i insistir en el seu recurs de reposició, però, per Aute del 20-03-2018, l'Hble. Batlle va decidir mantenir la suspensió.

VI.- Contra l'esmentada resolució va formular recurs d'apel·lació la representació processal de la societat XXX, SL.

Per providència del 08-05-2018, el Batlle va remetre els autes originals a aquest Tribunal superior i per providència del 26-06-2018 es va admetre formalment al recurs.

L'apel·lant sol·licita la revocació de l'aute del 20-03-2018 i que es continuï amb l'execució.

El Sr. J.C.C. no ha presentat cap escrit de contesta a les conclusions.

Ha actuat com a magistrat ponent la M.I. Sr. Vincent ANIÈRE

FONAMENTS DE DRET

I.- En el present procediment, el Batlle va decidir mantenir la suspensió de l'execució al considerar que :

“de l'examen de les causes en tràmit d'execució es desprèn que l'ordre de preferència en l'execució, en aplicació de la norma legal referenciada segon a la qual

“quan concorren dos o més procediments singulars d’execució, és preferent el procediment en què l’aute, o en defecte, l’ofici d’embargament del batlle o del tribunal (...) és anterior.”, és el següent: 1/ causa 4001657/2012, havent-se dictat ofici d’embargament en data 21 de maig del 2015; 2/ causa 5000010/2015, en el marc de la qual es va travar embargament per ofici de data 28 de gener del 2016; i finalment 3/ causa 1000038/2015, en la que es va emetre ofici d’embargament en data 12 d’abril del 2016; i és per aquest motiu que la present execució queda supeditada a la liquidació dels autes executius número 4001657/2012;”.

II.- La representació processal de la societat executant no accepta aquesta conclusió i exposa com a primer greuge que el Sr. J.C.C. presta treball al Servei de policia des de fa més de 20 anys, complint funcions segons l’horari professional a recepció de l’Edifici on s’ubica la Seu de Justícia percebent uns emoluments presumiblement superiors a 40.000 € nets anuals i que han transcorregut més de 3 anys i cinc mesos, sense que hagi abonat cap import.

Però, ningú discuteix que el Sr. J.C.C. està obligat per Sentència ferma a abonar a la societat XXX, SL. la suma de 13.031,35.-euros fixada per l’Aute d’execució.

La problemàtica que planteja l’Aute no és relativa al temps transcorregut pel part de l’administració de la Justícia per fer efectiu el seu dret (que la part actora podrà fer reconèixer com a massa dilatat i vulnerant els seus drets, si és el cas), sinó la qüestió de dir si la suspensió és conforme a dret.

III.- Al respecte, argumenta que l’article 4b de la Llei 44/2014 del 18 de desembre de l’embargament estableix la suspensió de la tramitació del procediment singular d’execució quan concorre un procediment singular d’execució amb un procediment concursal o universal d’execució ; que així és preceptiu per la suspensió del procés la concurrència del procés singular amb un procés universal el qual serà preferent però que en canvi l’art. 4a obvia suspendre el procés quan concorren dos o més procediments singulars d’execució i estableix la preferència del procediment en què l’aute o, en

defecte d'aute, l'ofici d'embargament del batlle o el tribunal, o l'acord d'embargament del saig o de l'Administració que executa és anterior, i que per tant l'article 4a no preveu la suspensió del procés.

Però aquest argument és insuficient per portar a la revocació.

En efecte, l'article 4 de la llei 44/2014 del 18 de desembre de l'embargament relatiu a la concurrència de procediments disposa que :

“sense perjudici de l'ordre de prelación per al cobrament dels crèdits establert per les lleis, si un procediment singular d'execució concorre amb altres procediments singulars d'execució o amb un procediment concursal o universal d'execució, la preferència per a l'execució dels béns o drets embargats es regeix per les normes següents:

a) Quan concorren dos o més procediments singulars d'execució, és preferent el procediment en què l'aute o, en defecte d'aute, l'ofici d'embargament del batlle o el tribunal, o l'acord d'embargament del saig o de l'Administració que executa és anterior.

b) Quan concorre un procediment singular d'execució amb un procediment concursal o universal d'execució, el procediment singular segueix el règim que estableixi la normativa aplicable en matèria concursal. Subsidiàriament, el batlle o el tribunal competent, o el saig o l'Administració, ha de suspendre la tramitació del procediment singular d'execució, llevat que el batlle o el tribunal que coneix el procediment concursal d'execució ho decideixi altrament.”

Com ho ha motivat el Batlle, ens trobaríem en el supòsit de l'article 4a de concurrència de dos o més procediments singulars d'execució, en el cas dos.

Ara bé, és ben cert que és només l'article 4b que preveu textualment la “suspensió” quan l'article 4a només preveu la preferència del procediment anterior sobre el posterior.

Però, donat que, en tal cas, el sistema andorrà no preveu una repartició entre tots els creditors, sinó una preferència segons un criteri temporal, la traducció pràctica d'aquesta preferència és que els imports salarials embargats es destinen íntegrament i exclusivament a la satisfacció del crèdit que gaudeix de la preferència. Per tant, el creditor no preferent, al qual s'ha

reconegut tanmateix el dret d'execució, es troba obligat d'esperar la liquidació total del deute que gaudeix de la preferència.

Així les coses, l'única solució processal que pot existir és la de suspendre el procediment d'execució fins a aquesta liquidació total, moment on podrà iniciar-se de manera efectiva.

IV.- En darrer lloc, la part apel·lant sosté que l'Aute recorregut li imposa un acte de fe i vulnera el seu dret a la jurisdicció per manca de motivació (doncs es desconeix l'import global de preferència, el temps que podria durar, encara que aproximadament, la suspensió, quins són els ingressos i/o emoluments que li han impedit proposar una forma de pagament més adequada als seus ingressos havent configurat la Batllia com una entitat bancària, quin és el patrimoni de l'executat i quins són els drets del quals gaudeix o podria gaudir, inclosos els drets reals presents) i finalment es desconeix perquè no es pot executar la resolució i perquè es decideix la suspensió de l'execució de la present.

Aquest greuge s'ha d'estimar per les raons següents.

En realitat, la dificultat no rau en la motivació mateixa de la sentència puix no és desconeix la raó de la suspensió, que és la que acabem de descriure en el finament anterior, i la motivació al respecte és formalment suficient i aparentment coherent.

Però, sí que existeix una vulneració del dret a la jurisdicció de la part executant.

En efecte, quan l'execució forçosa té caràcter jurisdiccional, això implica que, com en qualsevol procés civil, regeixen el principi dispositiu o de rogació i el principi d'aportació de parts el qual obliga el jutge a fonamentar la seva decisió exclusivament sobre els fets que han estat aportats al procés per les parts.

A més, segons la jurisprudència del Tribunal constitucional relativa al dret a la jurisdicció :

“Es vulnera aquest dret quan una part processal s’ha vist privada del seu dret a al·legar, davant la contrapart, allò que li convingui o a proposar les proves que fossin del seu interès” (sentència del 15-3-2012 N° 2011-20-RE).

I en el present cas, dita part executant no ha pogut en cap moment al·legar sobre la qüestió de la preferència puix apareix que l’Hble. Batlle és l’únic que ha pogut procedir a l’examen de les causes en tràmit d’execució i del qual ressortiria l’existència de la causa prioritària 5001824/2012, però la mateixa no s’ha aportat en els presents autes d’execució.

Per tant, els drets de la part executant queden vulnerats pel fet per part del Batlle de fonamentar la seva decisió de suspensió i mantenir-la sobre uns elements desconeguts de la part executant (i d’aquesta Sala) i coneguts únicament d’ell mateix, que són relatius a un altre procediment d’execució del qual no se sap res.

Tal manera de fer provoca indefensió i vulnera necessàriament el dret a la jurisdicció ja que no permet a la part executant conèixer els elements que limiten el seu dret i al·legar al respecte.

Donat que era necessària la pràctica d’una fase probatòria per a la comprovació d’aquests elements, considerem que era imprescindible obrir un incident d’execució.

Per conseqüent, hem d’anul·lar l’Aute criticat i retornar les actuacions a fi que el Batlle obri un incident d’execució.

V.- En estimar-se el recurs, no procedeix imposar les costes d’aquesta alçada a la part recurrent.

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas.-

La Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d’Andorra,

DECIDEIX

ESTIMAR el recurs d'apel·lació interposat per la representació processal de la societat XXX, SL. contra l'Aute dictat per l'Hble. Batlle en data 20-03-2018, i declarar la nul·litat del mateix, decretant la retroacció de les actuacions fins al moment anterior al referit Aute per tal que l'Hble. Batlle obri el corresponent incident d'execució.

NO EFECTUAR especial condemna en costes judicials.

Així per aquesta nostra resolució, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-