

SENTÈNCIA

En nom del Poble Andorrà.-

A la vila d'Andorra la Vella, el 27 de novembre del 2018.

Reunida la Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY, i els magistrats M.I. Sr. Yves PICOD i M.I. Sr. Carles CRUZ MORATONES, ha adoptat la resolució següent:

ANTECEDENTS DE FET

I.- La representació processal del Sr. F.C J. va interposar demanda de data 17-02-2016 envers el Sr. J.C.P. i la companyia d'assegurances XXX, sol·licitant la condemna solidària dels defenents a pagar l'import de 6.595,84.- € corresponent al cost de reparació de danys patits pel vehicle del demandant, majorat dels interessos legals, i a condemnar-los també al pagament de les despeses processals causades, inclosos els honoraris d'advocat i de procurador.

La representació processal de les parts defenents va oposar-se a la demanda per escrit de data 22-07-2016, sol·licitant la condemna de la part agent al pagament de les costes processals, inclosos els honoraris d'advocat i de procurador.

II.- L'Hble. Tribunal Unipersonal del Batlle va dictar sentència de data 13-11-2017 amb la següent part decisòria:

“Que donant lloc íntegrament a la demanda interposada pel Sr. F.C.J., ha de condemnar solidàriament el Sr. J.C.P. i la cia. XXX a satisfer a l'agent la quantitat de 6.595,84 €, més els interessos legals generats des del dia 22 de juliol de 2016 i fins el dia del total pagament del deute, i a pagar les costes processals ocasionades pel present procediment, inclosos els honoraris d'advocat i procurador a acreditar en període d'execució de sentència.”

III.- La representació processal del Sr. J.C.P. i de la companyia d'assegurances XXX va interposar recurs contra l'esmentada resolució i, en data de registre 05-03-2018, va articular llur escrit de conclusions sol·licitant la revocació d'aquesta, la desestimació de la demanda formulada pel Sr. F.C.J. i la condemna d'aquest al pagament de les costes processals de les dues instàncies, inclosos els honoraris d'advocat i procurador.

Manifesta que:

- el Sr. F.C.J., actor qui ostenta la càrrega probatòria de les seves afirmacions, no ha acreditat que la caixa del camió conduït per l'avui recurrent ocupés el carrer contrari en girar;
- el croquis recollit a la declaració amistosa d'accident no determina quin dels dos vehicles ocupa el carril contrari.

Per contrari, la part recorreguda va presentar escrit de contesta a les conclusions de data 26-03-2018 per quina demanda que es confirmi la sentència i es condemni la part apel·lant al pagament de les costes judicials, inclosos els honoraris d'advocat i de procurador.

Observa que, tenint en compte la “configuració” del tram d'entrada a la depuradora on es va produir el sinistre, resulta més lògic la versió del Sr. C., segons la qual fou el camió qui s'obrí per entrar a la depuradora sense adonar-se que amb el remolc estava envaint el carril contrari i fregant el vehicle de l'avui recorregut que no podia evitar la col·lisió.

Ha actuat com a magistrat ponent el M.I. Sr. Yves PICOD.

FONAMENTS DE DRET

I.- No es discuteix que l'accident d'utes tingué lloc quan el vehicle camió amb tràiler o gòndola conduït pel Sr. C.P. que circulava en sentit descendent per la Carretera General núm. 1 en sentit la frontera del Riu Runer, va girar a la seva dreta, col·lidint amb el vehicle Mercedes conduït pel Sr. C. J., que circulava per la Carretera General núm. 1 en el sentit contrari.

La part avui recorreguda sosté que, iniciant el gir a la dreta, el tràiler del camió va envair parcialment el carril contrari per on circulava el seu vehicle, causant-li danys a la part lateral esquerra dels quals el cost de reparació s'eleva a la quantitat reclamada de 6.595,84.-€, cost que neguen les parts recurrents.

De conformitat amb el principi "*actori incumbit probatio*", pertany a la part demandant acreditar la culpa del conductor del camió.

Nogensmenys, la lectura de la sentència apel·lada permet considerar que el jutge d'instància ha invertit la càrrega probatòria considerant que, a falta de demostrar –per part de les parts defenents– l'absència de culpa del conductor del camió, aquest era responsable del sinistre intervingut.

II.- En ressurt certament de la prova obrant en autes que com ho considera la sentència de primera instància, "*el gir a la dreta que havien de fer els vehicles per dirigir-se a la depuradora era a angle dret, el que per un vehicle especial amb tràiler com aquell conduït pel Sr. C. requeria necessàriament a part de reduir al màxim la velocitat del mateix, una certa invasió del carril contrari en direcció ascendent*".

No existeix cap prova de la velocitat del camió al moment de la col·lisió i no es pot doncs afirmar que el conductor d'aquest no havia reduït la seva velocitat abans de girar en sentit de la depuradora.

Els danys presentats pel vehicle Mercedes propietat del Sr. C. a la part lateral esquerra no permeten determinar la realitat de la seva versió dels fets, els danys començant a mig vehicle i no consisteixen en un fregament paral·lel continu.

Tampoc permet acreditar una invasió per part del camió del carril contrari la declaració amistosa d'accident firmada per ambdós litigants. El croquis recollit a la dita declaració no dibuixa la caixa del camió entravessada a la carretera sinó que els vehicles apareixen perfectament alineats, el vehicle Mercedes sobrepasant la línia discontinua de separació dels dos carrils de circulació.

Finalment, el fet que just després de l'accident el Sr. C. es va dirigir al Sr. C. per recriminar-li la seva culpa exclusiva no constitueix, de cap manera, una prova suficient de dita culpa.

No hi ha doncs cap element obrant en autes que permeti establir que el camió va envair el carril de circulació on circulava en sentit contrari, el Sr. C.

III.- En conseqüència, convé estimar íntegrament el recurs d'apel·lació interposat i revocar la sentència recorreguda, imposant a la part apel·lada les costes processals de primera instància, inclosos els honoraris d'advocat i de procurador d'acord amb el que es preveu al Codi 7.51.5. Quant a les costes ocasionades en aquesta alçada, l'èxit del recurs interposat comporta que no hagi de fer-se pronunciament al seu respecte.

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas.-

La Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

DECIDEIX

ESTIMAR el recurs d'apel·lació interposat per la representació processal del Sr. J.C.P. i de la companyia d'assegurances XXX contra la sentència dictada per l'Hble. Tribunal Unipersonal del Batlle, secció civil, en data 13-11-2017 i, en conseqüència, REVOCAR la seva part decisòria en el sentit de desestimar la demanda interposada pel Sr. F.C.J. contra el Sr. J.C.P. i la companyia d'assegurances XXX, absolutent als darrers de tots i cadascun dels pediments efectuats de contrari.

CONDEMNAR el Sr. F.C.J. al pagament de les costes judicials causades en la primera instància, inclosos els honoraris d'advocat i de procurador, sense fer pronunciament al respecte de les costes ocasionades en aquesta alçada.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramés testimoni a l'Hble. Presidenta de la Batllia, per al seu coneixement i als efectes escaients, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-