

SENTÈNCIA

En nom del Poble Andorrà.-

A la vila d'Andorra la Vella, el 27 de novembre del 2018.

Reunida la Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY, i els magistrats M.I. Sr. Yves PICOD i M.I. Sr. Carles CRUZ MORATONES, ha adoptat la resolució següent:

ANTECEDENTS DE FET

I.- La representació processal dels Srs. J.A.S.C. i Margarita P.P.va presentar demanda envers el Sr. J.Z.O., la mercantil XXX SAU i la companyia XXX SA, sol·licitant que es dictés sentència per la qual se'ls condemnés a pagar 3.700 € més interessos i costes a favor del Sr. J. A. S. C., i 895 € més interessos i costes a favor de la Sra. M.P.P., en concepte de rescabament pels danys i perjudicis patits pels agents arrel de l'accident de circulació que va tenir lloc el 20-03-2013.

II.- Les representacions processals de les parts defenents va contestar la demanda interessant la seva desestimació de forma parcial, considerant que s'havia de desestimar la reclamació de 895 € formulada per la Sra. M. P. P. i que la indemnització a favor del Sr. J.A.S.C. hauria de ser fixada en la quantitat màxima de 1.880 €.

III.- L'Hble. Tribunal Unipersonal del Batlle, secció civil, va dictar sentència de data 1-09-2017 amb la següent part decisòria:

“Estimar majoritàriament la demanda formulada pels Srs. J.A.S.C. i M. P. P., havent de condemnar solidàriament al Sr. J.Z.O. i la cia. XXX, SA. i subsidiàriament a la mercantil andorrana XXX, SAU. a satisfer únicament la suma de 3.700 € al Sr. S. C., incrementada dels interessos legals comptadors des de l'11 d'abril de 2014, absolut no obstant les mateixes de les pretensions interessades en contra per la Sra. P.P., així com a sufragar la totalitat de les costes judicials causades inclosos els honoraris d'advocat, procurador i perit a acreditar en període d'execució de sentència.”

IV.- La representació processal de la part demandant va interposar recurs contra la sentència dictada a la instància i, en data de registre 20-11-2017 va articular llur escrit de conclusions, en virtut del qual, i pels arguments continguts, demanava que es condemnés el Sr. J.Z.O., de manera solidària amb la companyia asseguradora XXX SA, i, de manera subsidiària amb la societat mercantil andorrana XXX SAU, al pagament a la Sra. M.P.P. de 895 € en concepte de lloguer d'un vehicle de substitució, més els interessos legals meritats des de la data de la contesta a la demanda, més la totalitat de les costes causades en la segona instància, inclosos els honoraris d'advocat i procuradora.

V.- Les representacions processals de les parts defenents van interposar recurs contra la sentència i en data de registre 9-01-2018 va articular llur escrit de conclusions, en virtut del qual, i pels arguments continguts, demanaven: 1.- que es declarés desestimada totalment la demanda de la Sra. M.P.P. i se l'imposés el pagament de les costes de les

dues instàncies, amb inclusió dels honoraris d'advocat, procurador i perit de la part defenent; 2.- que la indemnització a favor del Sr. J.A.S.C. es fixés en 1.880 € i, alternativament en 2.837,50 €; 3.- que s'eliminessin els interessos imposats en cas d'estimació total del recurs respecte a la indemnització a favor del Sr. S. i subsidiàriament, de fixar-se la indemnització en 2.837,50 €, que s'imposessin a partir de la data de la fermesa de la sentència de segona instància; i 4.- que en cas d'estimació del recurs respecte a la indemnització a favor del Sr. S. se l'imposés el pagament de les costes de les dues instàncies (incloent honoraris d'advocat, procurador i pèrit) i subsidiàriament, de fixar-se la indemnització en 2.837,50 €, que no s'imposi a la part recurrent el pagament de les costes generades per la reclamació del Sr. S.

VI.- Les representacions processals del Sr. J.Z.O., de la mercantil XXX SAU i de la companyia XXX. SA, per escrit de contesta a les conclusions del recurs d'apel·lació formulat de contrari, demanaven que es desestimés el recurs i es condemnés a la Sra. M.P.P. al pagament de les costes del mateix, incloent els honoraris d'advocat i procurador de la part que formula la contesta.

VII.- La representació processal dels Srs. J.A.S.C. i M.P.P., per escrit de contesta a les conclusions del recurs d'apel·lació formulat de contrari, demanava que es desestimés el recurs i es condemnés la part recurrent al pagament de les costes causades, incloent els honoraris d'advocat i procuradora.

Ha actuat com a magistrada ponent el Sr. Yves PICOD.

FONAMENTS DE DRET

A.- Recurs dels Srs. J. A.S.C. i M. P.P

I.- La representació processal dels Srs. J.A.S.C i M.P.P impugna la desestimació de la reclamació de la quantitat de 895 € pel lloguer d'un vehicle de substitució durant els 40 primers dies en què no va poder utilitzar el vehicle sinistrat.

La sentència considera acreditada la realitat del lloguer i de l'adquisició d'un vehicle nou el 2-05-2013.

La factura emesa per l'empresa XXX. SAU pel lloguer del vehicle (foli 56) i la comunicació per part d'aquesta de que l'import del lloguer s'havia pagat (foli 124) efectivament acredita l'existència del lloguer, el seu import i que la Sra. P. el va pagar.

La desestimació de la reclamació es fonamenta en la sentència en l'absència d'acreditació de la necessitat per part de la Sra. P. de l'ús a diari d'un vehicle propi i la possibilitat de disposar de mitjans de transport alternatius al lloguer d'un vehicle, com el transport públic per desplaçar-se del seu domicili o al treball o que l'empresa on treballava li proporcionés un vehicle per a fer la seva feina fora de l'oficina.

El perjudicat, en el supòsit d'un accident de trànsit en el que no ha tingut cap culpa, té dret a la reparació integral de tots els danys i perjudicis soferts per l'accident.

Tal com s'al·lega en el recurs, que la Sra. P. necessitava un vehicle per a desplaçar-se al seu lloc de treball i fer algunes de les tasques de la seva feina, és pot considerar acreditat, a més de per les seves manifestacions, les del seu marit i la certificació emesa per aquest com gerent de l'empresa on treballava, pel mateix fet de llogar immediatament després del sinistre un vehicle i passats 44 dies, davant de la demora de la companyia asseguradora en presentar l'oferta d'indemnització –el que va succeir en data 10-07-2013, tres mesos i vint dies després de l'accident–, comprar un altre vehicle (foli 140).

Si la Sra. P. va ser privada de l'ús del vehicle per la conducta imprudent en la conducció del Sr. Z., té dret a que se li pagui el cost que per ella va tenir seguir disposant d'un vehicle en les mateixes condicions d'abans del sinistre, tenint en compte a més que no s'aprecia cap abús per part seva, ja que al veure que s'allargava l'oferiment per l'asseguradora de la proposta d'indemnització va comprar un altra vehicle, evitant així que s'incrementés el cost del lloguer.

En conseqüència, s'ha d'estimar el recurs i condemnar solidàriament al Sr. J.Z.O. i la companyia XXX SA i subsidiàriament a la mercantil andorrana XXX SAU a satisfer a la Sra. M.P.P. 895 € amb l'increment, en aplicació de l'aforisme "lite contesta usurae currunt", dels interessos legals comptadors des de l'11-04-2014, data de la contestació a la demanda, i al pagament de les costes de primera instància, inclosos els honoraris d'advocat i procuradora. En atenció a l'estimació del recurs interposat, no ha de fer-se pronunciament al respecte de les costes ocasionades en aquesta alçada.

B.- Recurs del Sr. J.Z.O., de la mercantil XXX SAU i de la companyia XXX SA.

II.- El primer motiu d'impugnació contra la sentència ha esdevingut buit de contingut perquè en estimar-se la reclamació de la Sra. P., les costes per ella meritates han de ser satisfetes per la part demandada també en la primera instància. Malgrat això, té raó la part recurrent en la seva argumentació perquè ens trobem davant de dos demandes diferents acumulades en una sola i, per tant, la desestimació d'una d'elles hauria d'haver determinat la imposició de les costes per ella causades al demandat vençut.

III.- S'al·lega, a continuació, l'error en la valoració de l'informe pericial aportat per la part demandada, en el qual es sustenta en part l'estimació total de la reclamació econòmica formulada pel Sr. J.A.S.C., i l'error en la determinació del valor venal del vehicle sinistrat.

Efectivament la Batlle considera que el valor venal del vehicle ha estat fixat pel pèrit Sr. S. en 3.992,76 euros i com és una quantitat molt propera a la de 4.000 euros en què es fixa en l'informe pericial aportat per la part demandant, estima íntegrament la reclamació de 3.700 euros després de deduir 300 euros pel valor de les restes.

És evident que hi ha un error en el peritatge del Sr. S., però no en la fixació del valor venal, sinó en la consignació en la primera pàgina del seu informe (foli 77) que el subtotal, després de deduir del valor venal el valor de les restes, és de 3.692,76 euros, quan consta que el valor venal és de 2.180 euros, el que fa que una vegada deduït el valor de les restes, la quantitat resultant sigui de 1.880 euros que és la oferta realitzada per l'asseguradora. La quantitat de 3.692,76 euros és l'import de la reparació del vehicle (foli 80) a la que si s'afegeix l'IGI, resulten els 3.858,93 euros que es consignen en el foli 77 com a suma total.

Per a determinar el valor venal no es pot, en conseqüència, considerar que el peritatge de la part defenent és favorable a la reclamació del Sr. S. perquè no és així.

La pretensió principal de la part recurrent de que es consideri que el valor venal del vehicle ha de ser el fixat en el peritatge presentat per ella no pot ser estimada, perquè dels tres peritatges realitzats és l'únic que no justifica com arriba a aquesta quantitat.

En l'informe pericial efectuat en data 2-01-2014 pel pèrit designat per la part demandant, Sr. J.M.A. –que va ser judicialment ratificat (foli 128)–, s'explica que es fixa en 4.000 euros el valor venal després d'haver consultat butlletins espanyols estadístics professionals de valoració de vehicles usats i una revista especialitzada francesa i tenint en compte que el vehicle estava en bon estat i que un vehicle 4x4 té una plusvàlua al mercat andorrà.

El pèrit judicial, després d'haver fet les oportunes rectificacions en el seu primer informe, arriba a la conclusió de que el valor venal del vehicle és de 3.437,50 euros (folis 193) i si bé no va poder consultar butlletins específics perquè el valor venal que se li demanava era el de la data del sinistre i el peritatge el fa a l'octubre del 2015, sí que va consultar en

empreses de compra-venda especialitzades i en el concessionari Nissan a Andorra, fent un estudi comparatiu del preu hipotètic d'un vehicle de similars característiques en correcte estat de funcionament per a arribar a la quantitat de 3.437,5 euros com valor mitjà dels valors oferts per les empreses consultades.

Davant d'aquets dos peritatges, considerem que és més fiable l'aportat per la part demandant, ja que no es basa en preus hipotètics sinó en els fixats per revistes especialitzades en relació a la data del sinistre i valora també la plusvàlua que a Andorra té un vehicle 4x4, el que fa que la quantitat de 4.000 euros sigui més adequada al valor real del vehicle sinistrat. Un cop deduït els 300 euros del valor de les restes, l'estimació de la reclamació pel demandant de la quantitat de 3.700 euros ha de ser confirmada.

IV.- La confirmació de la sentència respecte a l'estimació de la reclamació del Sr. S. determina també la confirmació de la imposició dels interessos de la quantitat de 3.700 euros des de la contestació a la demanda i de la imposició de les costes generades per la seva reclamació, ja que la impugnació que d'aquests conceptes que es fa en el recurs depenia de l'estimació de la modificació de la quantitat fixada pel valor venal del vehicle.

V.- La desestimació del recurs determina la condemna de la part recurrent a pagar les costes d'aquesta alçada.

La impugnació, pel que s'ha exposat, es desestima.

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas.-

La Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

DECIDEIX

I.- ESTIMAR el recurs d'apel·lació interposat per la representació processal dels Srs. José A.S.C. i M.P.P. contra la sentència dictada per l'Hble. Tribunal Unipersonal del Batlle, secció civil, en data 1-09-2017 i, en conseqüència, REVOCAR la seva part decisòria en el sentit d'estimar íntegrament la demanda interposada per la representació processal dels Srs. J.A.S.C. i M.P.P. contra la part defenent, i CONDEMNAR el Sr. J.Z.O., solidàriament amb la companyia XXX SA i subsidiàriament contra la mercantil XXX SAU, a satisfer la suma de 895 € a la Sra. M.P.P. incrementada dels interessos legals comptadors des de l'11-04-2014, així com al pagament de les costes processals de primera instància a la part demandant, inclosos els honoraris d'advocat i de procuradora. No escau efectuar pronunciament al respecte de les costes ocasionades en aquesta alçada.

II.- DESESTIMAR el recurs d'apel·lació interposat per les representacions processals del Sr. J.Z.O., de la mercantil A XXX SAU i de la companyia XXX SA contra la sentència dictada per l'Hble. Tribunal Unipersonal del Batlle, secció civil, en data 1-09-2017, i IMPOSAR a aquesta part apel·lant les costes judicials de segona instància, inclosos els honoraris d'advocat i de procurador.

III.- MANTENIR els pronunciaments de la sentència que no han estat modificats per aquesta resolució.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramés testimoni a l'Hble. Presidenta de la Batllia, per al seu coneixement i als efectes escaients, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-