

AUTE

En nom del Poble Andorrà.-

A la vila d'Andorra la Vella, el 27 de novembre del 2018.

Reunida la Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY, i els magistrats M.I. Sr. Yves PICOD i M.I. Sr. Carles CRUZ MORATONES, ha adoptat la resolució següent:

ANTECEDENTS DE FET

I.- La representació processal del Sr. H.A.D. va interposar demanda de reclamació de quantitat, de data 29-03-2017, envers el Sr. RE.F. i la companyia d'assegurances "XXX SAU", per quan sol·licitava que es dictés sentència condemnant als demandats a pagar-li les quantitats que es fixessin en període probatori en concepte de reparació dels danys personals i materials derivats del sinistre ocorregut el dia 27-02-2016, imposant les costes judicials als defenents, amb inclusió dels honoraris d'advocat i de procurador.

En data 29-03-2017 la representació processal de la companyia XXX SAU invocà l'existència d'una qüestió prejudicial de caràcter penal, sol·licitant que es dictés aute declarant l'existència de la mateixa i acordant la suspensió de la tramitació dels presents autes.

II.- L'Hble. Tribunal Unipersonal del Batlle, secció civil, va dictar aute, de data 21-04-2017, amb la següent part decisòria:

“Primer.- La suspensió de la tramitació dels presents autes, tramitats pel procediment ordinari i registrats amb el número seqüencial 3000087/2017, instats Sr. H.A.D. contra el Sr. R.E.F. i la societat “XXX, S.A.U.”, fins a la resolució definitiva del sumari número 6000011/2017.

Segon.- Donar trasllat a les parts dels escrits presentats en seguiment a la Providència dictada en data 30 de març d'enguany, a fi que en tinguin l'oportú coneixement i als efectes escaients.

Tercer.- Reservar la decisió relativa a la imposició de les costes processals a la sentència que posi fi al present procediment.”

III.- La representació processal del Sr. H.A.D. va interposar recurs contra l'aute dictat a la instància i, en data de registre 13-07-2017 va articular el seu escrit de conclusions, en virtut del qual, i pels arguments continguts demanava la revocació de l'aute en el sentit de desestimar la qüestió prejudicial penal plantejada i que es trametessin els autes per la via civil, tot estimant la seva demanda.

La representació processal de la part defenent, per escrit de contesta a les conclusions de data 05-09-2017, i en consonància amb les consideracions efectuades, ha demanat que es desestimi el recurs amb imposició de les costes processals a la part recurrent.

Ha actuat com a magistrat ponent el M.I. Sr. Yves PICOD.

FONAMENTS DE DRET

I.- D'acord amb el que disposa l'article 8 de la Llei qualificada de la Justícia de data 3 de setembre de 1993, l'existència d'una qüestió prejudicial penal, sempre que la seva prèvia resolució sigui imprescindible per a la resolució d'un judici civil o administratiu, comportarà la suspensió del procediment fins que aquella no hagi estat resolta per l'òrgan penal competent.

Segons l'article 19 de la Llei transitòria de procediments judicials de data 21 de desembre de 1993, el moment processal a partir del qual una qüestió penal pot suspendre la substanciació dels procediments civils i administratius és l'admissió a tràmit d'una querrela o denúncia, o el moment en que un òrgan judicial incoï sumari de conformitat amb l'article amunt esmentat.

II.- En el seu recurs, la defensa del Sr. A. indica que no és part ni com a inculpat ni com a processat de forma que la resolució d'aquell sumari no pot afectar-lo.

Però com exposa l'altra part, actualment el sumari penal número 6000011/ 2017 encara no es troba resolt. No existeix una sentència definitiva decidint si el Sr. E. és l'únic responsable de l'accident d'auto o si al contrari el Sr. A. ha conduït amb un excés de velocitat. Cal verificar si existeix una concurrència de culpes que podria influir en la indemnització.

III.- És Jurisprudència de constant aplicació (Aute del M.I. Tribunal Superior de Justícia de data 28 de setembre del 1998) que: *“l'existència de diferents ordres jurisdiccionals i l'atribució a cadascun d'ells d'unes matèries de coneixement, així com la possibilitat de que un mateix assumpte encaixi en més d'una d'aquestes esferes de coneixement, obliga a determinar quina és la jurisdicció competent en aquests casos, determinació que a Andorra, es fa en base al Principi de Dret: “le Pénal tient le Civil en Etat”; que es fonamenta en les garanties més clares que ofereix el procediment penal sobre el civil i amb la categoria més important dels interessos que es ventilen en el procediment penal. Així i tot aquest principi s'ha de relacionar amb el fet de que la preeminència de la jurisdicció penal en aquests casos determina la suspensió del procediment civil, i per això es tradueix en un supòsit de*

crisi del procediment civil, que ha d'ésser entesa i aplicada d'acord amb uns principis restrictius".

D'acord amb aquestes consideracions s'ha d'entendre que únicament procedeix decretar la suspensió del procediment civil, que necessàriament comporta una demora en la seva resolució final, en els casos en que no es pugui prescindir de la resolució penal a l'hora de resoldre el procediment civil o de que la resolució penal condicioni de forma directa el contingut de la resolució civil.

Si aquestes consideracions es traslladen al concret supòsit que ara s'examina no es pot negar que la Resolució que en l'àmbit penal recaurà incidirà directament en les presents actuacions doncs en definitiva el pronunciament que es pugui adoptar al respecte de la concreta dinàmica de producció de l'accident i de la determinació del seu responsable vincula els tribunals civils.

En conseqüència escaurà desestimar el recurs d'apel·lació articulat per la representació processal del Sr. D., tot i confirmant-se l'Aute dictat per l'Hble. Tribunal de Batlles en data 21-4-2017.

IV.- La desestimació del recurs comporta la imposició de les costes d'aquesta alçada a la part apel·lant vençuda.

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas.-

La Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

DECIDEIX

DESESTIMAR el recurs interposat per la representació processal del Sr. H.A.D contra l'aute, de data 21-04-2017, dictat per l'Hble. Tribunal de Batlles,

secció civil, que confirmem íntegrament que confirmem íntegrament, imposant al mateix les costes judicials ocasionades ena questa alçada.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramès testimoni a l'Hble. Presidenta de la Batllia, per al seu coneixement i als efectes escaients, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-