

Núm. de Causa: 6000188/2017
Núm. de Rotlle: TSJP-0000042/2018

SENTÈNCIA 54-2018

PARTS:

Recurrent: Sra. G.O.P.
Advocat: Sr. RRP

Recorregut: MINISTERI FISCAL

COMPOSICIÓ DEL TRIBUNAL:

President: M. I. Sr. Yves PICOD
Magistrats: M. I. Sra. Marie CONTE
M. I. Sra. Fátima RAMÍREZ SOUTO

Andorra la Vella, vint-i-quatre de setembre del dos mil divuit.

En el recurs d'apel·lació interposat contra la sentència de data 24 d'abril del 2018 dictada pel Tribunal de Corts en la causa de referència, seguida per la contravenció penal de maltractament corporal lleu, els components de la Sala Penal Tribunal Superior de Justícia expressats al marge s'han constituït per a la vista i decisió, és ponent la **M. I. Sra. Marie CONTE**.

ANTECEDENTS DE FET

I.- RESULTANT: que el Tribunal de Corts dictà sentència de data 24 d'abril del 2018 amb la següent part dispositiva:

“DECIDEIXO:

Condemno a G.O.P. com a responsable penalment en el concepte d'autora d'una contravenció penal de maltractament corporal lleu, sense la concurrència de circumstàncies modificatives de la responsabilitat criminal, a la pena de SET DIES d'arrest nocturn CONDICIONAL, amb un termini de suspensió de la condemna d'un mes, i al pagament de les despeses processals causades.”

II.- RESULTANT: que el precedent fallo es recolza en els següents fets que declara provats en el seu primer Resultant:

“SÓN FETS PROVATS I AIXÍ ES DECLARA: vers les 18.00 hores del dia 8 de juny del 2016 la denunciada G.O.P., major d’edat, es trobava de servei com Agent de Circulació del XXX al carrer Baixada del Molí controlant que els vehicles no estacionessin en lloc prohibit, quan arribà al lloc la denunciant M.R.G.D.U., amb el seu vehicle, Suzuki Ignis matrícula andorrana XXX, duent un nadó al vehicle.

La denunciant demanà a la denunciada si podia estacionat un moment el seu vehicle davant de la botiga T doncs havia de descarregar uns paquets i pujar-los a un domicili, dient que serien no més de cinc minuts, essent autoritzada a fer-ho per l’agent G.O.P.

Al davant del vehicle de la denunciant hi havia, també estacionat indegudament, un altre vehicle Citroën Xsara matrícula andorrana XXX, i en interpel·là la denunciada a la seva conductora Y. P. per a que retirés el vehicle, aquesta li feu cas omís, dient-li perquè no sancionava a la conductora del vehicle Suzuki.

L’Agent de Circulació, fent cas omís a la conductora del Citroën, va procedir a denunciar dit vehicle per estacionament en zona prohibida i, en veure que la denunciant M.R. trigava molt a baixar, també va procedir a sancionar al vehicle SUZUKI per estacionament en zona prohibida, moment en que M.R. sortí del portal del domicili, iniciant-se una discussió entre aquesta i l’Agent denunciada, amb intercanvi de retrets, i en el curs de la qual l’Agent denunciada va donar una empenta a M.R.”

III.- RESULTANT: que contra l’esmentada sentència interposa recurs d’apel·lació l’advocat defensor de la Sra. G.O.P. sol·licitant que es revoqui la dita sentència en el sentit de declarar la lliure absolució de la seva defensada, manifestant que:

- la sentència condemnatòria es fonamenta en les declaracions de la Sra. R. i de la Sra. P., les quals no són persistents, fermes i reiterades en el temps, presentant al contrari, ambigüitats i contradiccions, no podent servir com a proves de càrrec.

- s’observa endemés que existeix una evident contradicció entre la declaració de la Sra. R. i la del seu marit, Sr. S. R.G., el qual manifesta a l’acte de la vista oral que a la Sra. O. a part de dir-li a la seva esposa que *“pugés a prendre’s la pastilla”* no li va fer res més.

IV.- RESULTANT: que el Ministeri Fiscal s'oposa al recurs interposat, interessant la confirmació de la sentència atès que de la prova practicada ha quedat acreditat que la condemnada O. sí li va donar una empenta a la Sra. R.

FONAMENTS DE DRET

I.- CONSIDERANT: que la processada G.O.P. sempre ha negat rotundament haver propiciat una empenta a la Sra. R., al·legant al contrari, que aquesta la va insultar, li va intentar tirar a terra la màquina de multar i que mentre li parlava li escopia a la cara.

La Sra. R. després de la denúncia interposada, per part de la Sra. O., ha declarat que la denunciant l'hauria empentat, sol·licitant al Ministeri Fiscal seguir la causa contra la Sra. O. per maltractaments.

La Sala considera que les declaracions de la Sra. R. no poden servir com a prova de càrrec.

En efecte, aquesta va observar el dia dels fets d'altres una actitud inacceptable deixant el seu cotxe aparcats molt més temps que els cinc minuts que havia anunciat a l'agent O. i posant-se davant de la matrícula a fi d'impedir que aquesta darrera la multés, tal i com va reconèixer a la vista oral la pròpia Sra. R., havent de demanar O. que vingués un superior. Compte tingut d'aquesta actitud en el decurs de la producció dels fets, no es pot excloure que la Sra. R. tingui un sentiment d'enemistat envers la processada.

Endemés, la Sra. R. ha negat haver injuriat a la Sra. O., cosa contradita per les declaracions efectuades per davant del batlle instructor, per part del seu marit Sr. S.R.G., havent manifestat aquest que *"la seva esposa li va dir a la urbana que la denunciaria i que no estava capacitada per fer la seva feina"* (foli 53), cosa que permet dubtar de la sinceritat de les declaracions de la Sra. R.

Pel que fa a les declaracions de la Sra. P., la qual també va ser sancionada per haver aparcats el seu vehicle en lloc prohibit, i que sembla considerar que el fet que la Sra. R. s'oposés a la sanció de l'agent de circulació és una conducta normal, no ha precisat les circumstàncies de la presumpta empenta i s'ha de tenir en compte que pot existir un ànim de ressentiment envers la Sra. O. així com que existeix una contradicció entre els fets exposats per la Sra. R. i els exposats per la Sra. P., la qual no fa referència a l'ocultació per part la Sra. R. de la matrícula a l'agent de circulació, el que seria segons aquesta darrera l'origen de l'empenta.

Finalment es desprèn de les declaracions del Sr. S.R., marit de la Sra. R. i testimoni dels fets, que no pot ser posat en dubte que:

- únicament es va produir una discussió verbal però no va haver-hi cap tipus d'agressió (foli 55; declaració prestada per davant del batlle instructor).

- exposà que *“La seva dona es va posar davant del vehicle perquè no la sancionés. A part de dir-li això de la pastilla no li va fer res més.”* (foli 104; declaració efectuada a l'acte de la vista oral).

En aquestes condicions convé considerar l'absència de prova de càrrec suficient per a desvirtuar la presumpció d'innocència.

II.- CONSIDERANT: que per tot l'esmentat, procedeix doncs revocar la sentència i absoldre a la Sra. G.O.P. dels fets pels quals venia acusada, declarant d'ofici les despeses processals causades.

Vistes la Constitució, El Codi Penal, el Codi de Procediment Penal, la jurisprudència d'aplicació, i altres fonts del Dret del Principat d'Andorra,

DECISIÓ

La Sala Penal del Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, en nom del poble andorrà, decideix:

1.- Estimar el recurs d'apel·lació formulat per la representació lletrada de la Sra. G.O.P.

2.- Revocar la sentència de data 24 d'abril del 2018 dictada pel Tribunal de Corts en la causa de referència.

3.- Declarar d'ofici les despeses processals causades pel present recurs.

Aquesta sentència és ferma i executiva.

Manem que, una vegada notificada la present sentència a totes les parts, es retorni la causa al Tribunal de Corts, amb certificació de la present Sentència, per al seu compliment i execució.

Així, per aquesta nostra sentència, definitivament jutjant, ho manem i signem.