

AUTE

En nom del Poble Andorrà.-

A la vila d'Andorra la Vella, el 26 de juny del 2018.

Reunida la Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY, i els magistrats M.I. Sr. Vincent ANIERE i M.I. Sra. Eulàlia AMAT LLARI, ha adoptat la resolució següent:

ANTECEDENTS DE FET

I.- En data 16-03-2017 es va dictar Aute d'execució en virtut del qual es requeria a la Sra. S.R.C., per tal que fes efectiva la quantitat de 9.546,08 euros en concepte d'honoraris d'advocats, 1.826,97 euros en concepte d'honoraris de procurador i 36,06 euros per taxes judicials.

Per escrit presentat per la Sra. S.R.C., amb data de registre 25-04-2017, es va formular incident d'execució contra l'esmentat Aute, de manera que els honoraris de lletrat han de calcular-se en funció de les normes orientadores de l'any 2007 per la primera instància i els de maig de 2014 (norma 19.1) per quan els honoraris de lletrat no haurien de

superar la quantitat de 4.755 euros per a la segona instància, i pel que fa als honoraris de procurador haurien d'establir-se en la quantitat de 454,48 euros enlloc de la quantitat de 636,66 euros reclamada per la representació processal del Sr. A.G.A.

En data 19-05-2017, la representació processal del Sr. A.G.A. es va oposar a l'incident d'execució, en mèrits dels motius adduïts a l'escrit, i va sol·licitar la confirmació de l'Aute d'instància, amb imposició de les costes processals a la part apel·lant.

II.- Per Providència de 23-05-2017 es va sol·licitar a la Junta de Govern del Col·legi d'Advocats d'Andorra l'emissió del corresponent dictamen relatiu als honoraris d'advocats meritats en segona instància.

L'informe del Col·legi d'Advocats va tenir entrada al Registre d'aquest Tribunal el dia 14-11-2017, i en el mateix s'entenia que els honoraris de segona instància d'advocat s'havien de xifrar en l'import de 4.155 euros, sense IGI.

Així mateix, va tenir entrada al Registre d'aquest Tribunal en data 12-04-2017, l'informe Oficial de Procuradors d'Andorra i en el mateix s'entenia que els honoraris mínims de procuradors s'havien de xifrar en l'import de 825,28 euros.

Donat trasllat de l'informe a les parts, la representació processal de la part executant va sustentar que es sotmetia al criteri del Col·legi d'Advocats, però que no es mostra conforme amb la valoració feta pel que respecta l'increment de 600 euros per a la celebració de la vista oral, havent-se dictaminat que el referit increment no existia en les Normes del 2007 aplicables al present cas, pel qual considera que escau afegir l'esmentat import en el quantum dels honoraris d'advocat.

Ha actuat com a magistrat ponent el M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY.

FONAMENTS DE DRET

I.- Els greuges en els que la part promotora de l'incident d'execució el fonamenta són els següents.

En primer terme, manifesta que els honoraris del seu Lletrat per oposar-se al recurs de la Sra. S.R.C., s'han de fixar en un màxim de 4.755 euros per la segona instància.

I, en segon terme, s'oposa als honoraris de Procurador, per entendre que de l'import reclamat (636,66) solament són reclamables 454,48 euros.

II.- Per tal de donar complerta resposta a les al·legacions efectuades, esdevé oportú analitzar per separat els honoraris de procurador i de lletrat.

Quant als honoraris de procurador, es reclama l'import de 636,66 euros, segons minuta de 23-07-2014, derivats de les actuacions de segona instància. Sustenta la part que planteja l'incident que solament és acceptable l'import de 454,48 euros.

L'informe del Col·legi Oficial de Procuradors d'Andorra, amb data d'entrada en aquest Tribunal de 12-04-2018, parteix d'una quantia de 263.500 euros i constata la realització de 16 tràmits per les actuacions de segona instància que significa una quantitat total de 787,50 euros.

No obstant, el referit informe no analitza les reduccions que demanava la part incidental, atès que considera que la interpretació de la condemna en costes de segona instància no la pot portar a terme el Col·legi.

Arribats a aquest punt, hem d'afirmar que la sentència que s'executa és la d'aquesta Sala civil, de data 30-06-2014, i que en el seu fonament de dret VI i a la part decisòria condemna als recurrents a satisfer les costes derivades de la desestimació dels seus respectius recursos. Essent així, dins de l'import dels honoraris de procurador no es poden incloure aquelles partides pròpies del recurs formulat pel Sr. A.G.A., com són les de 18-05-2013 (presentar recurs 63 euros), 16-04-2013 (acceptació Batllia, 33 euros), 29-04-2013 (presentar recurs TSJA, 63 euros), 7-05-2013 (acceptació Batllia, 33 euros), 11-09-2013 (conclusions, 63 euros), la qual cosa comporta una disminució de 255 euros.

Si tenim en compte que la Sala es troba subjecte al principi de rogació i de congruència, sol·licitat un import de 607 euros d'honoraris, més 2,34 euros de despeses judicials, s'ha de reduir la quantia sol·licitada, eliminant aquelles partides que no corresponen a la impugnació del recurs de la promotora de l'incident, sinó a actuacions pròpies del recurs articulat pel Sr. A.G.A., de manera que la quantia ha de venir establerta en 352 euros, amb més 2,34 euros de despeses judicials. No obstant, com que la pròpia part que formula l'incident d'execució accepta en el seu escrit l'import de 454,48 euros, aquesta és la quantia que, IGI i despeses incloses, s'hauria de determinar quant als honoraris de Procurador. Però resulta que en l'escrit d'al·legacions, de data 27-04-2018, efectuat després del trasllat de l'informe del Col·legi Oficial de Procuradors, admet que la quantia que hauria de pagar per aquest concepte és de 636,66 euros. Arribats a aquest punt, el deure de congruència impedeix a la Sala rebaixar la quantia per honoraris, atesa l'acceptació de la part promotora de l'incident.

III.- Respecte dels honoraris de Lletrat són dos els extrems que s'han d'analitzar: un, si la vista oral, d'acord amb els honoraris de l'any 2007, és facturable a part i, dos, si en el cas que s'hagi formulat més d'un

recurs els honoraris per la segona instància no es redueixen en un 50% sinó que es determinen en el 100%.

Quant a l'increment de 600 euros per la celebració de vista oral, l'informe del Col·legi d'Advocats sustenta que aquest increment es troba previst a les normes orientadores de l'any 2014, però no a les del 2007. Malgrat aquesta asseveració, de la lectura de les normes de maig del 2007 s'aprecia que la norma 18.1 in fine preveu que la vista al Tribunal Superior es minutarà amb un mínim de 600 euros. Per tant, aquest increment de 600 euros sí s'ha d'incloure en la partida de les costes processals que han de ser abonades per la contrapart.

Pel que es refereix a si els honoraris de segona instància han de determinar-se en el 50% o en el 100% dels honoraris de primera instància, les normes orientadores resulten contradictòries en la seva regulació.

Així, la norma 18.1 estableix que *“En totes les jurisdiccions, salvats els regulats específicament, els honoraris de la segona instància seran el 50% dels de primera instància, amb aplicació dels següents mínims:”*. I dins d'aquest mateix epígraf (18.1) diferencia els imports mínims segons existeixi un sol recurs o s'hagi interposat més d'un recurs. En aquest darrer cas els mínims passen de 300 a 480 euros.

En canvi, la norma 18.2 disposa que *“En els casos en que s'hagi formulat més d'un recurs, els honoraris es quantificaran en el 100% dels que resultin per la primera instància, amb els mínims anteriors”*.

És cert que es tracta d'una norma orientadora que possibilita l'increment de la base de càlcul dels honoraris de segona instància del 50% al 100% pel fet que s'hagi interposat més d'un recurs, quan aquest extrem ja es troba contemplat en la minutació i en la fixació de mínims per a l'oposició o contesta a les conclusions dels recursos diversos a

l'interposat per la pròpia part. I a la vegada s'ha de recordar que es tracta de normes orientadores per a la determinació dels honoraris, que a l'igual que l'informe del Col·legi, no vinculen als Tribunals a l'hora de determinar i quantificar les costes processals sinó que constitueixen criteris que ajuden al Tribunal a efectuar la seva tasca.

Si a aquest extrem anterior, afegim la incoherència interna de la norma 18, en els seus apartats 1 i 2, i a més posem en relleu que la sentència ferma que s'executa va determinar clarament que cada part recurrent satisfaria les costes processals derivades de la desestimació dels seus respectius recursos, s'ha de concloure que no es pot donar lloc a prendre com a base el 100% dels honoraris de primera instància.

Consegüentment, els honoraris resten fixats en l'import de 4.155 euros més els 600 euros per la vista oral, ascendeixen a un total de 4.755 amb més l'IGI corresponent.

Aleshores, els honoraris de Lletrat resten fixat en l'import de 4.755 euros per la segona instància, IGI exclòs, i 636,66 euros, IGI i despeses incloses, pels de Procurador.

IV.- L'estimació parcial de les pretensions formulades en l'incident d'execució justifiquen la no imposició de les costes processals (arg. Novel·la 82, cap. X).

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas.-

La Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

DECIDEIX

ESTIMAR l'incident promogut per la representació processal del Sr. A.G.A. contra l'Aute, de data 16-03-2017, i determinar que les honoraris d'advocat i de Procurador als efectes de la determinació de les costes de segona instància s'han de fixar en l'import de 4.755 euros, respecte els de Lletrat, IGI exclòs, i 636,66 euros, IGI i despeses incloses, pels de Procurador. Sense efectuar imposició de les costes d'aquest incident.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramés testimoni a l'Hble. Presidenta de la Batllia, per al seu coneixement i als efectes escaients, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-