

AUTE

En nom del Poble Andorrà.-

A la vila d'Andorra la Vella, el 30 de novembre del 2017

Reunida la Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra, sota la presidència del M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY i els Magistrats M.I. Sr. Vincent ANIÈRE i M.I. Sra. Eulàlia AMAT LLARI, ha adoptat la resolució següent:

ANTECEDENTS DE FET

I.- La Sra. I.B.G. va formular demanda d'adopció de mesures paterno-filials, de data 7-06-2017, envers el Sr. S.J.Z., on interessava l'atribució del domicili al Sr. S.J.Z.; una ordre de protecció de la Sra. I.B.G.; la guarda materna del fill comú A. fins que es disposi d'una valoració per part de l'equip d'atenció a la infància en risc i l'abonament d'una pensió d'aliments de 1.500 € i el 25% de les despeses extraordinàries a càrrec de l'agent i el 75% a càrrec del pare.

La part defenent també va interessar les mateixes mesures amb caire definitiu: una guarda i custòdia materna amb un ampli règim de visites a

favor del pare, el pagament d'una pensió d'aliments de 600 € mensuals i la contribució a parts iguals de les despeses extraordinàries.

El Ministeri Fiscal va sol·licitar el règim de visites a favor del pare que consta en el seu informe, que es determini una pensió d'aliments de 600 € mensuals i el 70% per part del pare i el 30% a càrrec de la mare.

II.- L'Hble. Batlle va dictar Aute, de 9-06-2017, amb la següent part decisòria:

"PRIMER.- Que a l'empara dels termes de l'art. 63.6 de la LQM, fixar unes mesures amb caràcter provisional mentre no es dicti la pertinent Sentència de mesures paternofilials definitives, consistentes en:

- 1) *Atribuir el **domicili que fou familiar** al Sr. S.J.Z.;*
- 2) *Establir que la **pàtria potestat** serà exercida pels dos progenitors **de manera compartida**.*
- 3) *Establir la **guarda i custòdia** del menor **a favor de la mare Sra. I.B.G.** amb un **règim de visites a favor del pare consistent en:***
 - ▬ contactes intersetmanals, tres dies per setmana a fixar entre els progenitors –i en el seu defecte, dilluns, dimecres i divendres-, de les 17 hores fins a les 20 hores, anant a recollir el pare a l'A. a la sortida de l'escola i havent-lo de retornar al domicili matern o altre indret que aquesta indiqui;*
 - ▬ contactes diürns de cap de setmana alterns, els dissabtes i els diumenges, de les 10 hores fins al moment de la migdiada de l'infant; anant a recollir i retornant el pare a l'A. al domicili matern o altre indret que aquesta indiqui.*
- 4) *Fixar una **pensió d'aliments** de 600 € mensuals a pagar pel Sr. S.J.Z. al compte que indiqui la Sra. I.B.G. durant els cinc primers dies de cada mes, així com contribuir, a raó de 80%, a les eventuais despeses extraordinàries que es puguin produir. Aquesta obligació prendrà efecte a comptar del proper mes de juliol.*

SEGON.- Denegar les demás peticions interessades per les parts, en especial la mesura cautelar i urgent consistent en una ordre de protecció de la Sra. I.B.G. vis-a-vis del Sr. S.J.Z. segons allò disposat al Considerant III.

TERCER.- No fer especial pronunciament en costes processals."

III.- La representació processal del Sr. S.J.Z. va interposar recurs contra l'Aute d'instància i, en data de registre 18-09-2017, va presenta llur escrit de conclusions, en mèrits del qual demana la revocació parcial de la resolució d'instància.

Pel contrari, la representació processal de la part recorreguda, en el seu escrit de contesta a les conclusions, de data 10-10-2017, va demanar la confirmació de la resolució d'instància, amb imposició a la part recurrent de les costes processals.

El Ministeri Fiscal va emetre informe, de data 9-10-2017, en virtut del qual s'oposa al recurs i demana la confirmació de l'Aute dictat a la instància.

Ha actuat com a magistrat ponent el M.I. Sr. Joan Manel ABRIL CAMPOY.

FONAMENTS DE DRET

I.- Els greuges o motius en els que la part defenent fonamenta el seu recurs són els que segueixen.

Considera que el règim de visites establert per la resolució és insuficient, ja que no permetre pernoctar al menor a casa del pare no s'adequa als estàndards i a la jurisprudència del Principat d'Andorra. Els arguments de la denúncia interposada pel presumpte maltractament, el suposat estat de més proximitat amb la mare i la patologia del menor no poden justificar la restricció del règim de visites.

No existeix cap element de prova del suposat maltractament; quant al suposat estat de proximitat del menor amb la mare, des de la separació és necessari que els progenitors s'adaptin i és beneficiós que un nen de quasi tres anys comenci a dormir sol sense la dependència de la mare. I en relació

a la patologia del menor, dels intercanvis de whatsapps consta l'interès constant del pare respecte del fill.

Reitera la seva petició inicial del règim de visites que va interessar per tal d'intensificar els contactes entre pare i fill i que s'han d'adoptar en interès del menor, ja que esdevé beneficis per ell.

II.- La resolució d'instància va atribuir la guarda i custòdia a la mare, va prendre en consideració la curta edat del menor (2 anys i mig a la data de l'Aute), les seves circumstàncies de salut, les especials necessitats físiques i afectives i l'especial vincle físic amb la progenitora (cosleeping i alletament de confort). Afegeix que mentre no s'obtinguin les proves proposades per les parts i el Ministeri Fiscal i, en especial, els informes socials, d'atenció a la infància i pericials psicològiques.

En primer terme, la pròpia Batlle ha recollit en la seva resolució que, segons l'estat actual de les actuacions, no existeix prova de la situació de risc de la Sra. I.B.G.

En segon terme, en l'estat inicial de les actuacions, l'Hble. Batlle ha valorat i apreciat adequadament les circumstàncies del menor en el cas que ens ocupa. Així, per una banda ha posat de manifest la curta edat d'aquest (3 anys a la data de la present resolució), les necessitats especials d'aquest derivades de les seves circumstàncies de salut i l'especial vincle que manté amb la mare derivades de la seva situació de salut i de l'estreta relació amb la mare (alletament). I, per l'altra, ha exposat que una solució definitiva respecte del règim de visites, requereix l'emissió dels informes socials, d'infància i pericials psicològiques que es produiran a la fase probatòria del procés principal.

Per tant, l'adopció en aquest estadi d'un règim de visites al pare, sense pernocta, s'adequa a l'interès del menor, tota vegada que possibilita la comunicació del pare amb el seu fill i l'enfortiment del vincle

parental, alhora que cerca preservar i protegir el desenvolupament del menor en aquesta fase de la seva edat i en atenció a la cura que precisa de la seva mare atesa la malaltia que pateix, una vegada acreditat l'estret vincle de la mare amb el seu fill.

I serà quan s'emetin els informes indicats en el procés definitiu i en consonància amb el resultat que ofereixin les proves interessades per les parts i el Ministeri Fiscal, que es podrà adoptar una altra mesura definitiva o mantenir-la en relació al règim de visites del pare.

III.- Les anteriors consideracions justifiquen la confirmació de la resolució d'instància. Quant a les costes processals, l'especial natura dels interessos en conflicte justifica la no imposició de les costes, malgrat la desestimació del recurs.

Vistos la legislació vigent i els Usos i Costums aplicables al present cas.-

La Sala Civil del M.I. Tribunal Superior de Justícia d'Andorra,

DECIDEIX

DESESTIMAR el recurs interposat per la representació processal del Sr. S.J.Z. contra l'Aute, de data 9-06-2017, dictat per l'Hble. Batlle, que confirmem íntegrament. No procedeix efectuar imposició de les costes d'aquesta alçada.

Així per aquesta nostra resolució, de la qual en serà tramés testimoni a l'Hble. President de la Batllia, per al seu coneixement i als efectes escaients, definitivament jutjant, ho pronunciem, manem i signem.-